

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Ивановский государственный энергетический
университет имени В.И. Ленина»

СОЦИАЛЬНЫЕ И КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

*Сборник студенческих
научно-исследовательских работ*

Иваново 2023

УДК 001
С 69

Социальные и коммуникационные проблемы современного общества: сборник студенческих научно-исследовательских работ / ФГБОУВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». – Иваново, 2023. – 102 с.

Сборник содержит результаты научных и научно-практических исследований студентов ИГЭУ, посвященные различным гуманитарным, психологическим и философским проблемам, находящимся в фокусе внимания широкой общественности современной России.

Предназначен для студентов ИГЭУ и преподавателей, интересующихся проблемами современного общества, новейшими исследованиями в области социальных, гуманитарных и философских проблем.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР:

Н.Р. Романова, кандидат психологических наук, доцент

РЕЦЕНЗЕНТ

Кафедра истории, философии и права

Печатается в авторской редакции

© ФГБОУВО «Ивановский государственный
энергетический университет имени
В.И. Ленина», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
<i>Акименко Г.О., Лисова С.Ю.</i> ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: ПОНЯТИЕ, ВИД	6
<i>Бакина П.С., Лисова С.Ю.</i> НУЖНА ЛИ РОССИЯНАМ КРИПТОВАЛЮТА	10
<i>Бандалак Е.О., Силантьева А.С., Максимов М.В.</i> ОБРАЗ В.С. СОЛОВЬЁВА В РУССКОМ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ	11
<i>Вихрева А.А., Максимов М.В.</i> В.С. СОЛОВЬЁВ ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ РОССИИ	15
<i>Воронов А.Н., Максимов М.В.</i> В.С. СОЛОВЬЁВ И Ф.М. ДОСТОЕВСКИЙ О СООТНОШЕНИИ БОГА И ЧЕЛОВЕКА	21
<i>Гришанова И.Е., Максимов М.В.</i> В.С. СОЛОВЬЁВ О НРАВСТВЕННОМ СМЫСЛЕ ЖИЗНИ	27
<i>Забродин С.Ю., Романова Н.Р.</i> БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАК ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	32
<i>Захарова Н.Е., Лисова С.Ю.</i> НУЖНА ЛИ РОССИИ ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА	36
<i>Иванова А.В., Ишанкулиева С.С., Романова Н.Р.</i> ЭКСТРЕМИЗМ И ТЕРРОРИЗМ ОДИНОЧЕК: ПРИЧИНЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ	38
<i>Кирякин А.В., Талалаева Е.Ю.</i> В.С. СОЛОВЬЁВ И АЛЬБЕР КАМЮ: «РАЗМЫШЛЕНИЯ О ГИЛЬОТИНЕ»	44
<i>Киселёва С.А., Романова Н.Р.</i> ФЕНОМЕН «ЧАЙЛДФРИ» КАК УГРОЗА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ	48
<i>Колесова А.В., Лисова С.Ю.</i> ТРАНСФОРМАЦИЯ РЫНКА БАНКОВСКИХ УСЛУГ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ	54
<i>Корунова А.А., Курицин Р.М., Романова Н.Р.</i> ЗАМУСОРЕННЫЕ ГОРОДА РОССИИ КАК СОЦИАЛЬНАЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ОБЩЕСТВА	56
<i>Мкртчян Р.А., М. В. Максимов.</i> ПРАВО ЧЕЛОВЕКА НА ДОСТОЙНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ	59
<i>Орлов С.Н., Максимов М.В.</i> ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО В ФИЛОСОФИИ В.С. СОЛОВЬЁВА	65
<i>Пионтко Я.В., Ерофеева К.Л.</i> ПОНЯТИЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ: ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ СМЫСЛЫ	71

<i>Потапов И.А., Максимов М.В.</i> ВЛАДИМИР СОЛОВЬЁВ И АЛЬБЕР КАМЮ: РАЗМЫШЛЕНИЯ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ	75
<i>Рожкова А.Н., Лисова С.Ю.</i> ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА В РОССИИ	79
<i>Угаров М.Ю., Максимов М.В.</i> ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ СОЛОВЬЁВ О НРАВСТВЕННОМ СМЫСЛЕ ВОЙНЫ	82
<i>Услугина В.В., Лисова С.Ю.</i> ХАРАКТЕРИСТИКИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	88
<i>Фомина М.Е., Максимов М.В.</i> ПОНЯТИЕ СОВЕСТЬ В НРАВСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ В.С. СОЛОВЬЁВА	90
<i>Чистякова Е.Е., Феоктистова М.М., Максимов М.В.</i> ПОЭЗИЯ В.С. СОЛОВЬЁВА В РУССКОЙ МУЗЫКЕ	96

ПРЕДИСЛОВИЕ

Современное общество проходит переломный этап своего развития. Рухнет глобальное доминирование Запада, по всей планете обостряются межгосударственные противоречия, нарастает кризис всей международной системы отношений, финансовой системы, всё ближе экологический и цивилизационный тупик. Операция СВО, проводимая РФ на Украине, породила новую историческую реальность, вскрылись многие узкие места организации общества и РФ, и Стран Запада, и всего мира. Все эти стремительные изменения общественной жизни в будущем затронут бытие и образ жизни нового поколения. Поэтому важно привлекать новое поколение студентов к анализу новой реальности, решению проблем современного общества. Ведь именно молодые умы чаще всего находят прорывные пути в решении проблем.

Авторами представленных в сборнике работ являются студенты.

Научные исследования является важным средством умственного и профессионального развития студента. Научная работа формирует критическое мышление, способность к обобщению и анализу, творческие амбиции и оформительскую культуру.

Тематика работ очень широка. Это и философское осмысление ценностей и явлений бытия, и решение проблем смысла жизни, и исторические экскурсы в прошлое, и психологические исследования молодёжного сознания, и анализ финансовых рынков и исследование возможностей криптовалюты и многое другое.

Сборник будет полезен для широкой научной общественности и всех обучающихся в высшей школе студентов, планирующих в будущем путь научного поиска.

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ

Данная работа посвящена рассмотрению фискальной политики, которую можно назвать одним из основных рычагов влияния на экономику государства.

Фискальная политика – это политика государства, проводимая с помощью государственных расходов (госбюджета) и налогообложения. Она является основным инструментом государственного регулирования экономики. Государство с её помощью воздействует на рынок и обеспечивает в стране макроэкономическое равновесие.

Фискальная политика формируется парламентом страны, утверждающим госбюджет, а реализуется правительством, в первую очередь Министерством финансов.

Средствами реализации фискальной политики являются изменения налоговых ставок, базы налогообложения, видов налогов, их количества и размеры государственных расходов (госбюджета).

Основные цели фискальной политики:

- Сглаживание колебаний экономического цикла.
- Стабилизация темпов экономического роста.
- Достижение высокого уровня занятости.
- Снижение темпов инфляции.

Фискальная политика оказывает воздействие на национальную экономику через товарные рынки. Изменение государственных расходов и налогов отражается на совокупном спросе, и через него влияет на макроэкономические цели. Главная задача фискальной политики – сбалансированность макроэкономической системы. В целом, фискальная политика направлена на сбережение полной занятости и производство неинфляционного валового национального продукта. Обычно фискальная политика проводится в определении инструментов дискреционного и недискреционного характера (в виде «фискальной смеси») и дает максимальный эффект в краткосрочном периоде.

Фискальная политика бывает двух типов: дискреционная и автоматическая.

Дискреционная фискальная политика – это сознательное регулирование государством налогообложения и государственных расходов с целью воздействия на реальный объём национального производства, занятость, инфляцию и экономический рост. Такая политика действует в течение определенного срока и со временем требует пере-

смотра в связи с изменениями в экономике. Налоговые ставки и государственные расходы действуют в постоянном режиме в течение определённого промежутка времени в соответствии с решениями правительства. Поэтому они являются дискретными величинами. Государство варьирует свои расходы, чтобы сбалансировать спрос и предложение. В период быстрого подъёма деловой активности государство сдерживает свои расходы, и наоборот. Основными инструментами дискреционной фискальной политики являются:

- изменение объёма налоговых изъятий путём введения или отмены налогов, или изменения налоговой ставки;
- осуществление за счёт средств государственного бюджета программ занятости, ставящих своей целью обеспечение занятости безработным;
- реализация социальных программ, которые включают в себя выплату пособий по старости, инвалидности, пособий малоимущим семьям, расходы на образование и т.д.

Эти меры позволяют смягчить экономические катаклизмы и в определённой мере стабилизировать экономическую ситуацию в стране.

Выделяют два вида дискреционной политики (в зависимости от фазы цикла, в которой находится экономика):

1. Стимулирующая фискальная политика осуществляется в период спада, депрессии. Имеет целью сокращение рецессионного разрыва выпуска и снижение уровня безработицы, направлена на увеличение совокупного спроса (совокупных расходов). Она приводит к дефициту бюджета. Её инструментами выступают:
 - a. увеличение государственных закупок;
 - b. снижение налогов;
 - c. увеличение трансфертов.
2. Рестриктивная (сдерживающая) фискальная политика осуществляется в период бума и инфляции (при перегреве экономики). Имеет целью сокращение инфляционного разрыва выпуска и снижение инфляции, направлена на сокращение совокупного спроса (совокупных расходов). Она приводит к избытку госбюджета. Её инструментами являются:
 - a. сокращение государственных закупок;
 - b. увеличение налогов;
 - c. сокращение трансфертов.

Таким образом, главное назначение дискреционной фискальной политики состоит в противодействии циклическим колебаниям экономики посредством стимулирования или ограничения совокуп-

ного спроса. Поэтому она называется антициклической (стабилизационной).

Автоматическая (недискреционная) фискальная политика представляет собой автоматическое изменение государственных расходов и налогов в соответствии с изменениями, происходящими в экономике без вмешательства государства. В данном случае налоги и трансферты выступают как автоматические встроенные стабилизаторы экономики – амортизаторы циклических колебаний, не требующие сознательного государственного вмешательства. Встроенная стабильность – это механизм действия автоматических стабилизаторов.

Государство определяет нормативы государственных расходов и величину налоговых ставок, но не сами налоговые поступления. Последние изменяются и при неизменной налоговой ставке.

Автоматическая фискальная политика связана с действием встроенных (автоматических) стабилизаторов. Встроенные (или автоматические) стабилизаторы представляют собой инструменты, величина которых не меняется, но само наличие которых автоматически стабилизирует экономику, стимулируя деловую активность при спаде и сдерживая её при перегреве.

К автоматическим стабилизаторам относятся:

1. подоходный налог (включающий в себя налог на доходы домохозяйств и налог на прибыль корпораций);
2. косвенные налоги (в первую очередь, налог на добавленную стоимость);
3. пособия по безработице;
4. пособия по бедности.

Достоинства дискреционной фискальной политики: мультипликативный эффект – это совокупное воздействие инструментов, которое позволяет сбалансировать состояние всех отраслей экономики; отсутствие задержки (так называемого внешнего лага). Это означает, что изменения вступают в силу сразу же после принятия соответствующих законов, меры дискреционной политики обычно настолько эффективны, что первые результаты заметны по прошествии незначительного периода времени. Чистой дискреционной политики в современной экономике не существует, а значит, она также опирается на действие встроенных стабилизаторов. Это значительный плюс, так как при незначительных колебаниях экономики не требуется специальных мер, в ситуации циклического изменения все подъёмы и спады стабилизируются без участия законодательной власти.

Недостатки фискальной политики:

- при применении мер фискальной политики в первую очередь проявляется эффект вытеснения. Этот термин обозначает, что в период спада экономики значительно увеличивается расходование бюджетных средств. Как результат происходит повышение процентных ставок;
- внутренний лаг. Этот термин схож с внешним лагом и обозначает задержку во времени. Между моментом, в который вмешательство в экономические процессы со стороны государства стало необходимо, и моментом, когда было принято соответствующее решение;
- сложности с расчётом величины изменения экономических инструментов. Для принятия эффективного решения требуется взвешенный анализ ситуации и точный расчёт, которые не всегда возможны. В любом случае на одной из стадий стабилизации экономики с помощью фискальной политики возникает дефицит бюджета. Он может быть выражен в минимальной степени, но присутствует обязательно.

Таким образом, фискальная дискреционная политика – это законодательное регулирование колебаний экономики, которое направлено, в первую очередь, на стабилизацию и по возможности безубыточное прохождение кризисных периодов экономики. А под фискальной политикой понимается использование государственных расходов в целях воздействия на макроэкономические условия. Фискальная политика предполагает манипулирование доходной и расходной частями государственного бюджета в целях обеспечения устойчивости экономики. Действенными методами реализации фискальной политики являются законодательно установленные нормы, направленные на создание условий для эффективности развития экономики.

Библиографический список

1. **Кураков, Л.П., Игнатъев, М.В., Тимирясова, А.В.** и др.; под общ. ред. Л.П. Куракова. Макроэкономика. – М.: Изд-во ИАЭП, 2017. – 336 с.
2. **Котар, О.К.** Фискальная политика: краткий курс лекций // ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2016. – 125 с.
3. **Ибрахим, Мустафа Али.** Аспекты фискальной политики государства // Вестник ГУУ. 2016. №7-8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspekty-fiskalnoy-politiki-gosudarstva>.

НУЖНА ЛИ РОССИЯНАМ КРИПТОВАЛЮТА

Криптовалюта – это так называемая виртуальная платёжная система с персональными денежными символами, все действия в которой защищены особым зашифрованным способом. Криптовалюта не контролируется государствами или центральными банками, она заменяет традиционные платёжные системы, выводя финансовые операции из-под контроля государств и различных корпораций.

Если говорить о принципе работы данной валюты, то стоит отметить, что она не имеет физической формы и хранится в «электронных кошельках». Обычно, данные о счетах держателей валюты и операциях по её обмену находятся в системе в закодированном виде с использованием определённой технологии базы данных.

На сегодняшний день, существует огромный выбор самых различных криптовалют, представленных на финансовом рынке, число которых постоянно растёт. Однако, этому есть логическое объяснение, ведь цифровые валюта вызывает большой интерес со стороны не только населения, но и крупных инвесторов, которые готовы вкладывать средства в активно развивающуюся нишу рынка.

Самыми популярными криптовалютами на текущий момент является Bitcoin, Ethereum, Litecoin, Monero и т.д.

Несмотря на широкое распространения криптовалюта имеет как преимущества, так и недостатки.

Очевидными плюсами криптовалюты является её анонимность, неподверженность инфляции, большие возможности для инвестиций, а также высокая скорость транзакций и платежей, ведь они происходят за секунду в исходном формате, несмотря на внешние факторы.

Из недостатков можно выделить высокую волатильность, необратимость операций, нестабильность положения и сложность восприятия обществом, а именно недоверие данной валюте.

Если говорить о регулировании и критике в сторону криптовалюты, то стоит заметить, что она не привязана к другим национальным валютам или активам, а держится лишь на доверии её держателей. Курс криптовалюты устанавливается на так называемых «виртуальных биржах», осуществляющих операции по её обмену на реальные деньги. Именно поэтому распространена оценка криптовалют, как высоко рискованного актива и возможной «финансовой пирамиды».

Отношение к криптовалюте в России довольно скептическое. 31 июля 2020 года В.В. Путин подписал закон «О цифровых финансовых активах». Документ определил криптовалюту, как цифровые финансовые активы, не являющиеся законным платёжным средством. Позднее, Э.С. Набиуллина огласила, что криптовалюты несут большие риски для инвесторов из-за высокой волатильности и использования в качестве теневой экономики, а рост активных транзакций опасен для финансовой стабильности. Кроме того, 4 июля 2022 года Президент России Владимир Путин подписал закон, который запрещает использование криптовалют, а если точнее, то цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав, для оплаты товаров и услуг на территории РФ. Разрешения на это не было и раньше, но теперь есть прямой запрет. Также, в ходе слушаний в Госдуме было заявлено, что на российский финансовом рынке нет места криптовалюте.

Можно сделать вывод, что несмотря на достаточное количество преимуществ криптовалюты и её широкое распространение среди населения, не стоит забывать, что данный вид валюты не является легализованным, поэтому перспективы цифровых денег в России крайне пессимистичны.

Библиографический список

1. **Пол Винья, Майкл Кейси.** Эпоха криптовалют. Как биткоин и блокчейн меняют мировой экономический порядок // пер. с англ. Э. Кондукова. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. – 432 с.
2. **Сейфедин Аммус.** Краткая история денег, или Все, что нужно знать о биткоине // пер. с англ. М. Сухотиной; [науч. ред. Н. Решетник]. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. – 272 с.
3. Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ (последняя редакция).

*Бандалак Е.О., Силантьева А.С., студ.;
рук. М.В. Максимов, д.ф.н., проф. (ИГЭУ, г. Иваново)*

ОБРАЗ В.С. СОЛОВЬЁВА В РУССКОМ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ

Владимир Сергеевич Соловьёв – широко известный российскому образованному обществу, не мог не привлекать внимание художников, стремившихся запечатлеть черты выдающихся личностей свое-

го времени. Среди них был крупнейший русский живописец Иван Николаевич Крамской, написавший портреты многих выдающихся русских людей XIX века. Индивидуальность работ художника состоит в том, что он добивался сходства не только внешне, но и внутренне. Портрет Владимира Сергеевича Соловьёва, написанный в 1885 году, доказывает это. Образ философа особенно красив. Лицо его задумчиво и отображает великий интеллект и острый ум. Утончённое лицо, мощный лоб под густыми тёмными волосами, глубокие глаза. Портрет В.С. Соловьёва отличается от других работ Крамского тем, что не вызывает чувства трагизма. Как отмечает племянник В.С. Соловьёва Сергей Михайлович Соловьёв, «на портретах этого времени у Соловьёва особенно мощный вид. Он оброс жидкой бородой, в наружности его появилось что-то величавое, библейское, он напоминает Моисея, на некоторых портретах середины 80-х годов в его лице есть что-то иконописное. В январе 1886 г. (во время писания главы о ветхозаветной теократии) написан известный портрет Крамского, находящийся в Петербургском Музее, бывшем Александра Третьего. «Завтра Крамской начинает меня дописывать», сообщает Соловьёв матери от 27 января 1886 г. «У швейцара того дома, где он живёт, есть две маленькие девочки, которые выбегают ко мне, и, хватая за полы моей шубы, восклицают: “Божинька, Божинька!”, очевидно принимая меня за священника» [1, с. 226].

Не менее интересен портрет В.С. Соловьёва, написанным Николаем Александровичем Ярошенко. Худошавая сутулая фигура 42-летнего мыслителя запечатлена живописцем с особой выразительностью. Сильно выпирающие вены рук, взгляд, который прочувствовал все муки личного томления, представляют на полотне образ постаревшего «романтичного странника», постигшего всю участь терзаний страсти и влечения. Ярошенко передал исключительность, своеобразие Соловьёва. Он как бы со всеми и в то же время – сам по себе. Во взгляде Владимира Соловьёва, писал Блок, «была бездонная синева: полная отрешенность и готовность совершить последний шаг» [2, с. 1].

Павел Михайлович Третьяков – известный российский предприниматель, коллекционер, меценат. Основал Третьяковскую галерею, в 1896 году получил звание почетного гражданина Москвы.

П.М. Третьяков, отозвавшийся о портрете как о «превосходном», и о личности Соловьёва – как «очень интересной и крупной», пожелал получить картину в дар вместо созданного автором ранее и обещанного коллекционеру портрета Л.Н. Толстого. Ввиду категоричного отказа живописца от сделки полотно обрело почётное место в

собрании галереи лишь после смерти философа в 1900 году, когда уже не было в живых ни Третьякова, ни Ярошенко.

Современники считали Владимира Соловьёва одним из самых честных людей, так как он не принимал «неправильный» уклад жизни. Именно поэтому сочинения Владимира Соловьёва, было запрещено читать публично. Автор писал письмо о том, что его работы оценивают несправедливо и запрещают издавать, но вместо справедливой оценки работ Александр III наложил резолюцию: «Сочинения его возмутительны и для русских унижительны и обидны» [3, с. 3]. Современники всегда выделяли Соловьёва как необычную личность на фоне других людей.

Важным этапом в художественном осмыслении образа В.С. Соловьёва стал конкурс на лучший скульптурный портрет философа, проведённый Институтом философии РАН в 2008 г. На этом конкурсе были представлены два проекта Валерия Андреевича Евдокимова.

Первый проект демонстрировался в разных местах в частности в Академии художеств в 1992 году на персональной выставке. Второй вариант проекта памятника был представлен в Тургеневской библиотеке.

Когда Евдокимов узнал о конкурсе, оставался месяц до его окончания, но несмотря на то, что осталось слишком мало времени, он решил принять участие. Когда он начал рассматривать материал для работы, его зацепила одна фотография (рис. 1).

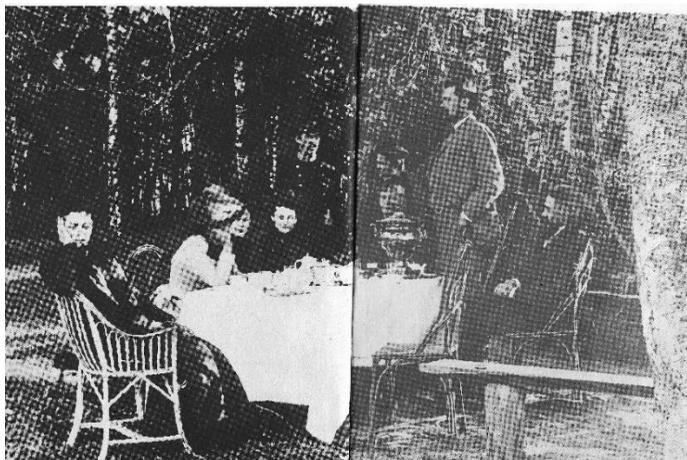


Рис. 1. Соловьёв В.С. за дружеской беседой

На этой фотографии, запечатлевшей дружескую беседу за чаем, в облике Соловьёва читается уверенность, сила, состояние веры в то, что предстоит великое дело и что он способен его исполнить. Но когда, как признается сам В.А. Евдокимов, он стал больше изучать образ Соловьёва, то стал замечать трагизм, который нарастал в его личности. Перед скульптором встало два образа Владимира Сергеевича, и он некоторое время был в замешательстве какое же изображение ему всё-таки взять. Потом он решил остановиться на первом варианте (рис. 2), потому что дело Соловьёва требует оптимизма [4, с. 199].



Рис. 2. Скульптурный портрет Соловьёва В.С.

Из-за некоторых обстоятельств памятник Владимиру Сергеевичу в Москве так и не был установлен, но несмотря на это он есть в провинциальном российском городе – Иваново. Открытие бюста В.С. Соловьёву в Ивановском государственном энергетическом университете стало важным событием не только для города, но и для всей России, для всех философов, исследующих творчество и личность Соловьёва [5, 8]. В одной из статей М.В. Максимов писал: «Мне особенно не хватает памятника Владимиру Соловьёву именно в Москве, в городе, где он родился и завершил свой земной путь. Помним слова Василия Розанова: «И хорошо, что он умер около Москвы, москвичом. Там ему место – около сердца России. Мы же не забудем ещё и ещё помнить его...». Москва в долгу перед Соловьёвым» [6, с. 9].

Библиографический список

1. **Соловьёв, С.М.** Владимир Соловьёв: Жизнь и творческая эволюция / послесл. П.П. Гайдено; подг. текста И.Г. Вишневецкого. – М.: Республика, 1997. – 431 с.
2. **Блок, А.А.** «Рыцарь-монах». Статья, 1911. – С. 1.
3. **Соловьёв, В.С.** «Как труден горный путь». – С. 3.
4. **Евдокимов, В.А.** В поисках образа Владимира Соловьёва (Беседа проф. М.В. Максимова с Народным художником России В.А. Евдокимовым) / Записал М.В. Максимов // Соловьёвские исследования. 2008. – Вып. 20. – С. 199 – 204.
5. **Максимов, М.В.** Об открытии бюста В.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2018. – Вып. 4 (60). – С. 8.
6. **Максимов, М.В.** «Мне особенно не хватает памятника Владимиру Соловьёву в Москве» // Соловьёвские исследования. – 2018. – Вып. 4 (60). – С. 9 – 10.

*Вихрева А.А., студ.; рук. М.В. Максимов, д.ф.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

В.С. СОЛОВЬЁВ ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ РОССИИ

Тема исторического предназначения России стала мега актуальной особенно сейчас, когда меняется модель политического и экономического устройства мира. Каким будет итог всеобщего «бурления» предсказать сложно. Ясно одно: именно наше поколение станет участником переломных событий в борьбе за лучшее будущее России. А помочь нам сделать цивилизационный выбор сможет В.С. Соловьёв – мыслитель прошлого, заглянувший в будущее.

Русская тема у В.С. Соловьёва осмысливается на протяжении всей его жизни. Для понимания эволюции взглядов философа обратимся к произведению «Три силы» (1877 г.), где даётся краткая характеристика Западной и Восточной цивилизаций и впервые озвучивается предназначение России – быть связующим звеном между двумя полюсами мира. В работе «Три речи в память Достоевского. Третья речь» (1881–1883 гг.) мыслитель доказывает, что миссия русского народа – в объединении человечества на основе христианской веры. В докладе «Русская идея» (1888 г.) В.С. Соловьёв развивает идею вселенского христианства на основе единой Церкви.

Проблематика исторической судьбы России в философии В.С. Соловьёва – многогранна. И.А. Барсук анализирует трансформацию «русской идеи» из национально-государственной в религиозно-философскую. О.Д. Волгогонова обращает внимание на близость взглядов Ф.М. Достоевского и В.С. Соловьёва. И.Г. Немчинов подчер-

кивает утопичность взглядов философа на идеальное общество в божественном обрамлении. А.А. Ермичев акцентирует внимание на своеобразии «русского проекта» философа, в котором «на основе христианского гуманизма синтезированы нравственный (русский) и политико-правовой (европейский) идеалы» [1, с. 9]. М.В. Максимов даёт обстоятельный анализ наиболее значимых работ исследователей творчества В.С. Соловьёва, отмечает принципы функционирования исторического процесса в понимании философа, который «анализирует историю человечества с точки зрения воплощения реализации в нём идеи теократии» [2, с. 169].

Проанализировав статьи, опубликованные в журнале «Соловьёвские исследования», мы сформулировали задачу – наиболее полно раскрыть историческое предназначение России в понимании русского философа.

Цель работы: проследить эволюцию взглядов В.С. Соловьёва на историческую миссию России: на какой нравственной и религиозной основе существует объединяющая нация, какой долг должно исполнить русское государство по отношению к остальному человечеству.

Задачи работы:

- проанализировать «русскую идею» В.С. Соловьёва – идею всечеловечества, выявить различия в национальной и националистической идеях;

- рассмотреть призвание России с точки зрения религии и нравственности, определить значение христианства в объединении во вселенную Церковь;

- изучить теократическую форму правления как высшую форму единения людей в историософии В.С. Соловьёва.

Считается, что термин «русская идея» впервые встречается в трудах у Ф.М. Достоевского, а его друг, философ В.С. Соловьёв систематизировал и наиболее полно обосновал тему исторического призвания России.

В.С. Соловьёв рассматривает современные ему цивилизации с точки зрения их вклада в развитие человечества. Восток, подавляя самостоятельность человека, утверждает бесчеловечного Бога. Деспотизм и жалкий упадок – вот итог 12 столетий развития. Запад утверждает «безбожного человека, ... признаваемого вместе и как единственное божество, и как ничтожный атом» [4, с. 28]. Эгоизм и нравственная пустота, – вот всё, чего достигла Западная цивилизация. Таким образом, будущее принадлежит третьей силе, которая должна связать два противоположных полюса, объединить божественное и человеческое, индивидуальное и общинное и «духотворить враждебные

... элементы высшим примирительным началом» [4, с. 28]. Носитель этой силы – русский народ. В.С. Соловьёв близок к представлению о русской нации как о народе-богоносце.

Русский проект, разработанный философом несколькими годами ранее в «Трёх силах», обретает более конкретную форму в «Трёх речах в память Достоевского» и звучит как манифест: «избавить её от необходимости продолжать противохристианскую борьбу между Востоком и Западом и возложить на неё великую обязанность нравственно послужить и Востоку и Западу, примиряя в себе обоих» [5, с. 315]. Апогей творческой мысли В.С. Соловьёва относительно предназначения России отражён в докладе «Русская идея». Примиряющая и объединяющая сила русской нации трансформируется в обязанность начать всеобщий интеграционный процесс. Но для этого России необходимо отречься от «безумия национализма», растлевающего и политику государства, и религию.

Национализм возникает вследствие стремления одной нации противопоставить себя другим народам, обособиться от них. Национализм подобен идолослужению, «это, – отмечает философ, – новое язычество, творящее себе из нации верховное божество, этот ложный патриотизм, стремящийся стать на место религии» [6, с. 241]. Подмена одной, истинной веры, объединяющей народы и приносящей мир и согласие, другой, разрушающей основы общечеловечности и допускающей доминирование одной нации над другими может привести к раздору и хаосу. Поэтому истинная Церковь уважает права наций, но не признает национальный эгоизм. В.С. Соловьёв призывает разграничивать национализм от национальной идеи.

Национальная идея не есть идея национальной ограниченности или исключительности, это историческая миссия того или иного народа по отношению к другим народам, его духовно-культурный вклад в единение мирового сообщества, и значит национальная идея есть идея всечеловечности. Размышляя о «русской идее» В.С. Соловьёв приходит к выводу, что миссия России не только и не столько национальная, но в большей степени религиозная. Он пишет в «Русской идее»: «Русский народ – народ христианский, и, следовательно, чтобы познать истинную русскую идею, нельзя ставить себе вопроса, что сделает Россия чрез себя и для себя, но что она должна сделать ... во благо всего христианского мира, частью которого она предполагается» [6, с. 229].

Таким образом, В.С. Соловьёв выдвигает Россию на первый план, не замалчивая при этом и е– проблемы. Русская национальная

идея – содействовать образованию мультинационального христианского организма всечеловечества, наполнению его душой и гармонией.

Для русского религиозного философа именно религиозное призвание России – самое естественное и закономерное. Религия и нравственность имеют равную значимость для духовного развития нации, а потому нравственное призвание России не менее важно для В.С. Соловьёва.

Исторический процесс рассматривается мыслителем как религиозно-нравственная трансформация. Россия, ещё в эпоху своего зарождения, как государства, получила «залог высшей духовной жизни» – христианскую веру. Собрав воедино своё нынешнее «тело» – территорию, ей требуется куда более крепкая фиксация, чтобы и самой не распасться, и все человечество объединить – духовно-религиозная скрепа.

В.С. Соловьёв последовательно развивает мысль об объединении человечества в единый духовный организм посредством веры. Общая религия должна стать оплотом сначала примирению и объединению церковью во вселенскую Церковь, а далее и всех народностей во всечеловечество. О.Д. Волкогонова отмечает: «Если Достоевский, говоря о Вселенской Церкви, имел в виду церковь невидимую, веру, живущую в сердце народов, то Соловьёв вёл речь не только о внутреннем, но и о реальном "внешнем" объединении» [8, с. 80]. Именно аппарат вселенской Церкви должен взять руководство при создании, пишет философ, «видимого социального тела, явная и непрестанная центростремительная сила которого могла бы противодействовать множеству центробежных сил, раздирающих человечество» [6, с. 242].

Необходимо отметить, что В.С. Соловьёв считает возможным проводить интеграцию народностей под эгидой только христианской религии. В связи с этим, некоторые исследователи творчества В.С. Соловьёва ставят под сомнение универсальность его построений. Так, В.Н. Кудряшев отмечает: «Провозглашая межнациональную толерантность важнейшим условием движения к всеединству, философ включал в неё и принцип свободы совести. Само всеединство предполагало достижение конфессионального компромисса только внутри христианства и распространение его принципов на все человечество. Да и сам национальный вопрос он рассматривал исключительно в рамках Европы, допуская оформление национальностей только на основе европейских народов. В связи с этим вставал вопрос о добровольности присоединения нехристианской части человечества к создаваемому новому сообществу» [9, с. 97]. Многие исследователи творчества фи-

лософа подмечают «мучительную противоречивость ... его общей теории торжествующей вселенской церкви» [10, с. 394].

Таким образом, в общественно-политическом смысле вершиной эволюции всех христианских народов, по мнению философа, является «свободная теократия».

В.С. Соловьёв, разуверившись в правильности и эффективности традиционных принципов национального единства, формулирует условия перехода к новым, высшим формам единения людей. Он рассматривает теократию – утверждение царства Церкви на земле как идеальную форму правления и считает её не пустой мечтой, а «осуществимым совершенством того, что уже дано» [6, с. 242]. Философ развивает учение о теократической триаде – от божественной Троицы к Троице социальной, последовательно проектируя свой идеал церковного здания в «Русской идее».

Его концепция будущего человечества, вселенской Церкви предполагает гармоничное существование трёх основных действующих сил:

1. Духовная власть или отчество, осуществляемая священством, возглавляется Верховным Первосвященником и представляет прошлое человечества;

2. Светская власть или сыновство – «многообразие наций или государств, стремящихся сплотиться в законченные тела» [6, с. 241] представлена главами национальных государств – сосредотачивает в себе и олицетворяет интересы, права и обязанности настоящего;

3. Вселенское тело Христа или братство представлено истинными пророками – инициируют осуществление идеального будущего всечеловечества путем «просвещения народов и их властителей, ... побуждая стремиться к безусловному совершенству» [6, с. 242–243].

Все три члена социальной троицы человечества должны пребывать в согласии и взаимодействии.

Идеала можно достигнуть «актом послушания», путем принятия единой христианской религии, подчинившись «общему Отцу всех народов». В лице римского первосвященника верующие имеют единое духовное отчество. На деле это означает соединение русской православной церкви с католической. Под эгидой Рима должен возникнуть новый миропорядок, поддерживаемый государственной властью христианского царя – русского монарха. Именно в этом заключается, по мнению В.С. Соловьёва, «русская идея».

Взгляды В.С. Соловьёва на призвание России не раз менялись. В конце жизни, разуверившись в возможности осуществления «всемирной теократии», философ приходит к идее катастрофического финала

истории. Стихотворение «Панмонголизм» можно рассматривать как окончательный отказ от идеи теократического мессианизма России. Русские за «грехи России» падут под натиском азиатских орд, и её Церковь больше не обладает нравственной силой и не имеет права на вселенскость.

Итак, теократическая идея как идеал устройства всечеловечества была основной установкой творчества В.С. Соловьёва, и от неё он не отказывался никогда. Но «здесь, однако, его ждали, - пишет А.Ф. Лосев, – жесточайшие разочарования, так что вся теократия превращалась у него в какую-то мечту о вселенской церкви при полной неизвестности и непонятности тех путей, на которых исчезали все конфессиональные и национальные противоречия» [10, с. 430].

Вся историософия В.С. Соловьёва пронизана принципом всеединства. Он рассматривает судьбу России через призму движения человечества к единству на основе христианства. Историческая миссия русского народа видится В.С. Соловьёву как участие в судьбе всего человечества, где ему отводится ведущая роль, но при сохранении русских культурных и национальных особенностей. Тем самым русская нация, в мировоззрении мыслителя, становится не просто коллективом людей с определёнными культурными и религиозными особенностями, но носителем мессианской идеи, приобретает трансцендентные и сакральные характеристики.

В.С. Соловьёв искренне проповедует теократию – власть Церкви на земле как единственно правильную, прогрессивную форму правления, отвечающую целям и смыслу исторического процесса. В проекте союза русского царя и римского Папы философ видит будущее России. И если его взгляд на историческое предназначение России эволюционирует в разные временные периоды, то теократическому идеалу В.С. Соловьёв не изменяет никогда. Так же не меняется и его индифферентное отношение к противоречивости путей достижения своей мечты, которое не позволяет мыслителю разработать их должным образом.

В свете последних исторических событий именно работы В.С. Соловьёва о предназначении России и национализме, о важности религии и о принципах единения наций во всечеловечество помогут нам лучше понять истоки современных проблем и сделать правильный цивилизационный выбор. Теперь нам понятно, что Россия – не только связующее звено между Восточной и Западной цивилизациями, а самодостаточный игрок, оказывающий своё влияние и на Восток, и на Запад.

Библиографический список

1. **Ермичев, А.А.** В.С. Соловьёв и модели русского пути 19-начала 20 в. // Соловьёвские исследования. 2005. – Вып. 11. – С. 5 – 13.
2. **Максимов, М.В.** Теократическое учение Вл. Соловьёва: оценки и интерпретации. // Соловьёвские исследования. 2004. – Вып. 8. – С. 150 – 172.
3. **Барсуک, И.А.** Русская идея как теоретический концепт: генезис, сущность, эволюция. // Соловьёвские исследования. 2008. – Вып. 17. – С. 207 – 217.
4. **Соловьёв, В.С.** Три силы // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 1 / Вступ. ст. В.Ф. Асмуса; сост. и подг. текста Н.В. Котрелева; примеч. Н.В. Котрелева и Е.Б. Рашковско-го. – М.: Правда, 1989. – С. 19 – 31.
5. **Соловьёв, В.С.** Три речи в память Достоевского. Третья речь // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 2 / Общ. ред. и сост. А.В. Гульги, А.Ф. Лосева; Примеч. С.Л. Кравца и др. – М.: Мысль, 1988. – С. 307 – 318.
6. **Соловьёв, В.С.** Русская идея // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 2 / Сост., подг. текста и примеч. Н.В. Котрелева и Е.Б. Рашковского. – М.: Правда, 1989. – С. 219 – 246.
7. **Немчинов, И.Г.** Историсофия Владимира Соловьёва в контексте кризиса «русской идеи» второй половины XIX века // Соловьёвские исследования. 2008. – Вып. 17. – С. 217 – 226.
8. **Волкогонова, О.Д.** Эволюция философско-исторических взглядов В. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2003. – Вып. 6. – С. 72 – 88.
9. **Кудряшев, В.Н.** Нация в системе взглядов В.С. Соловьёва. // Сибирские исторические исследования. 2014. Вып. 3. – С. 88 – 107.
10. **Лосев, А.Ф.** Владимир Соловьёв и его время. / Послел. А. Тахо-Годи; ред. Л.В. Блинников. – М.: Прогресс, 1990. – 720 с.

*Воронов А.Н., студ.; рук. М.В. Максимов, д.фс.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

В.С. СОЛОВЬЁВ И Ф.М. ДОСТОЕВСКИЙ О СООТНОШЕНИИ БОГА И ЧЕЛОВЕКА

С давних времён человека интересовал вопрос о связи Бога и человека, многие мыслители и философы пытались дать ответ на этот вопрос. Как ни странно, этот вопрос до сих пор не имеет чёткого ответа, остается открытым, поскольку нет и не может быть объективного ответа на этот вопрос в связи с разным пониманием главных понятий – Бога и человека. Вопрос связан, прежде всего, с развитием русской религиозной мысли в творчестве В.С. Соловьёва и Ф.М. Достоевского. Актуальность вопроса заключается в том, что в современном мире роль религии как важной составляющей мировоззрения человека ослабевает. А вот необходимость в поиске смысла жизни для человека, в поиске новых ориентиров возникает. Порой, люди именно Богом, т.е.

своей связью с ним оправдывают своё существование. В связи с этим мы решили изучить проблему соотношения Бога и человека в рамках религиозно-философских работ В.С. Соловьёва, статей И.И. Евлампиева и романов Ф.М. Достоевского. Одна из главных работ В.С. Соловьёва, посвящённая проблеме соотношения Бога и человека, – «Чтения о Богочеловечестве». Ф.М. Достоевский в своих романах «Братья Карамазовы», «Преступление и наказание», «Бесы» так или иначе затронул тему религии, в которой попытался ответить на вопрос о соотношении Бога и человека. В журнале «Соловьёвские исследования» опубликованы статьи И.И. Евлампиева, которые помогут разобраться в проблеме.

В.С. Соловьёв в своём произведении «Чтения о Богочеловечестве» попытался создать мировоззренческую систему, которая связала бы воедино религиозную и социальную жизнь человека. Там он отмечает, что ни традиционная религия с верой в Бога, ни современная цивилизация с верой в человека не проводят «своей веры до конца; последовательно же проведённые и до конца осуществлённые обе эти веры – вера в Бога и вера в человека – сходятся в единой полной и всецелой истине Богочеловечества» [2, с. 27].

Как писал Соловьёв: «истинное человечество, как всемирная форма соединения материальной природы с божеством, или форма восприятия божества природою, есть по необходимости Богочеловечество и Богоматерия» [2, с. 576]. Автор утверждает, что человек неразрывно связан с Богом, что в дальнейшем выльется в идею всеединства Бога и человека. Она заключается в том, что, по мнению Соловьёва, все сущее едино и всеобъемлюще, а высший и низший уровни бытия неразрывно связаны друг с другом. Таким образом, всеединство – это не что иное, как единство творца и его творения. Соловьёв ставит в центр Бога, именно на нём замыкается весь мир, главный принцип всеединства гласит: «Всё едино в Боге». При этом Соловьёв в своем произведении утверждает, что человеческая личность может обладать всецелым содержанием, полнотой бытия. Полнота бытия есть не только фантазия, субъективный призрак, а настоящая действительность. Отсюда философ делает вывод, что «вера в себя, вера в человеческую личность есть вместе с тем вера в Бога, с тою разницей, что Богу принадлежит он в вечной действительности, а человеком только достигается» [2, с. 54].

У Достоевского, как и у Соловьёва, можно обнаружить идею всеединства Бога и человека. Но каким образом каждый из них видит эту идею единства Бога и человека?

Этим вопросом занимался Евлампиев И.И., он утверждал, что «Соловьёв и Достоевский выделяются в русской философии второй половины XIX века тем, что достаточно последовательно развивают именно гностическую концепцию человека» [4, с. 5]. Суть концепции заключается в том, что у человека есть искра божественного происхождения, что она некоторым образом попала в материальный мир и оказалась в плену тела, теперь она должна осознать себя, преодолеть влияние материального мира и вернуться в исходное состояние – достичь тождества с Богом. «Достоевский и Соловьёв расставляли акценты совершенно различным, по сути, противоположным образом. Они ориентировались на принципиально различные модели указанного единства Бога и человека» [4, с.5].

В своей статье Евлампиев ставит вопрос о соотношении Бога и человека в понимании Соловьёва и Достоевского. Соловьёв понимал единство Бога и человека в духе мистического пантеизма, здесь именно Бог выступал как абсолютное бытие, как глубинное основание мира и человека. Соловьёв отрицал самостоятельность отдельной личности, а подлинным бытием считал человечество (божественное единство всех личностей (в гностике – София)), считал, что человек – «абстракция», условно выделяемая из реальной целостности человечества. Главная идея Соловьёва – идея всемогущего, всеблагого и вечного Бога, возвышающегося над человеком и земным миром. Соловьёв утверждает, что в мире всё стремится к единству, что является непременным условием абсолютного совершенства. Всё это – результат эволюции природы. Для Соловьёва абсолют – это всеединство, которое существует в мире, а мир – всеединство, находящееся в состоянии становления. Мир – это всеединство в потенции, то есть он лишь содержит в себе всеединство как идею, как божественный элемент.¹ Но мир также содержит в себе материальный элемент, который не является всеединством, не является божественным элементом. Следовательно, этот элемент стремится к всеединству и становится им, когда объединяет себя с Богом. Становление всеединства и есть развитие мира по Соловьёву.

Ф.М. Достоевский видел всеединство Бога и человека под другим углом. Стоит сказать, что жизненный путь писателя оказался, мягко говоря, достаточно непростым, чего стоит только замена смертной казни ссылкой на 4 года в Сибирь. Мы не знаем, что происходит с человеком в такие моменты. Очевидно, что Достоевский воспринял помилование как воскрешение, с этого момента он стал ищущим, полным

¹ Лузан А.А. Философия всеединства В. Соловьёва // Электронный ресурс. URL: <https://studfile.net/preview/6310685/page:54/>.

сомнениями человеком. И все его работы в дальнейшем так или иначе затрагивают проблему поиска веры для человека. Первое, что хотелось бы обсудить – это история Зосимы и таинственного посетителя – Михаила.

Как отмечает в своём исследовании И.И. Евлампиев: «Когда девушка, за которой ухаживал Зосим, вышла замуж за другого, он почувствовал “злобу нестерпимую” (причём в качестве причины этой злобы он указывает только собственное непомерное самолюбие) и решил отомстить. Он публично высмеял своего соперника, что кончилось вызовом на поединок. Перед этим поединком он без всякого видимого повода избил своего денщика. Но именно последнее событие и вызвало переворот в его душе. Он покался перед денщиком, осознал свою низость в истории с вызовом на поединок и прервал его, попросив прощения у противника. После всего этого он стал другим человеком, постепенно проделав путь до старца-монаха» [4, с. 9].

В этой истории Зосим открывается перед нами низким и жестоким человеком, который в конечном счёте смог побороть в себе всё отрицательное, своего дьявола, смог немного приблизиться к Богу. Эта история невольно наталкивает на мысль о том, что встать на путь исправления, побороть своего дьявола можно только при условии полного обнажения своих внутренних противоречий. История Михаила играет не последнюю роль в романе, поскольку в ней повторяется вся диалектика судьбы Зосимы. Михаил совершил убийство, и только под закат своей жизни, услышав историю Зосимы, вновь задумался над совершенным поступком. Долгой была его борьба с самим собой, дело дошло до того, что возненавидел он Зосиму за его прозрение, словно в нём видел он причину всего произошедшего, был готов убить его за это. «Но Господь мой поборол дьявола в моём сердце» – именно так Михаил ответил Зосиме.

Итак, очевидно, что из двух начал победу одержал именно Бог, что, собственно говоря, не удивительно, поскольку в романах Достоевского ярко показан поиск веры человеком, в сердце которого, по словам писателя, как на поле битвы, дьявол с Богом борется, и обрисован крах любых действий человека, основанных на безверии и отсутствии Бога.

Как отмечал Евлампиев: «Бог для Достоевского оказывается «ниже» человека, оказывается одним из слагаемых человеческой личности, постоянно противостоящим другому (столь же фундаментальному и неустраняемому) слагаемому – дьяволу» [4, с. 8]. По сути своей, по Достоевскому, каждая, даже самая прогнившая, человеческая душа способна побороть своего внутреннего демона, в каждом человеке есть

нерушимое единство Бога и человека, и что стоит только отыскать его там, в глубине души человеческой. В мировоззрении Достоевского есть главная отличительная особенность – он верил в неразделимое единство людей, был убеждён в значимости каждой человеческой личности, он стремился понять отдельную человеческую личность как нечто абсолютное (несмотря на её конечность и смертность).

Герои произведения Достоевского живут в период переоценки общественных социально-нравственных устоев. На примере семьи Карамазовых Достоевский ищет пути к духовному возрождению человека. Рассмотрим также Алёшу Карамазова. С ранних лет он отличался от сверстников, жил словно в своих представлениях об окружающем, и это не было слабостью или презрением, а являлось свойством его натуры. У него было изначально своё отношение к миру – Алексей его не избегал и не боялся, а любил и принимал и своей искренностью возбуждал ответное дружелюбие окружающих. Могучая сила проявилась в Алеше врождённым умением деятельно сочувствовать, бескорыстным человеколюбием. Он был центром христианской безусловной любви, за излечением к которой обращались в трудные минуты и циничный Федор Павлович, и темпераментный Дмитрий, и рациональный Иван.

Большинство читателей и исследователей признают Алёшу Карамазова чисто положительным персонажем, принимают его за идеал, к которому нужно стремиться. Но беседа Алёши Карамазова и Лизы Хохлаковой всё расставляет на свои места. В конце беседы она рассказывает ему про сон, где ей снятся черти, которые хватают её, её это веселит и забавляет. Внезапно Алёша отвечает, что ему также знаком этот сон. У Достоевского не бывает таких совпадений. Очевидно, что такой ход автор делает, чтобы натолкнуть нас на мысль о том, что в глубине своей Лиза и Алёша не такие уж и разные, как может показаться на первый взгляд. По моему мнению, Достоевский прямо говорит нам, читателям, что Алёша Карамазов – это далеко не идеальный тип, что внутри него также есть и Бог, и Дьявол, и что борьба этих двух определяющих личность начал только началась в нём.

Подводя итог можно утверждать, что «Достоевский именно человека, т. е. становящееся, причастное времени существо, полагает исходным, первичным по своему бытию; Бог и дьявол – это главные полярные определения сущности человека, вечная борьба которых и задает его становление во времени» [4, с. 16]. Для Достоевского даже идеальное состояние человечества не может быть лишено смерти. При этом Достоевский верит в бессмертие души человеческой, он верит, что главная идея – это идея о бессмертии души, что она является образующей для всех остальных идей жизни. Он пишет, что «Без высшей

идеи не может существовать ни человек, ни нация. А высшая идея на земле лишь одна и именно – идея о бессмертии души человеческой, ибо все остальные «высшие» идеи жизни, которыми может быть жив человек, лишь из одной неё вытекают.» [5, с. 48], что «...Без веры в свою душу и её бессмертие бытие человека неестественно, немислимо и невыносимо» [5, с. 46].

Достоевский выбирает путь богочеловека – путь следования абсолюту, стремление к нему во всех своих привычках и поступках. Такой путь Ф. М. Достоевский считал наиболее верным, праведным и спасительным для человека. При этом у Достоевского бесконечное становление человека не противоречит его абсолютности и бессмертию, поскольку само бессмертие понимается не как окончательное расставание с земной жизнью ради совершенного бытия, а как переход от одной формы жизни во времени к другой её форме – без возможности окончательного совершенства.²

В.С. Соловьёв земную жизнь человека противопоставляет совершенной жизни. «Достижение совершенного (“нормального”) состояния гарантируется как раз тем, что Бог “выше” человека; в совершенном состоянии человек в прежней форме исчезнет и, по сути, останется только Бог». [4, с. 16.] Всё существует во всём лишь как тенденция, как закон. Всеединство – это гармония и согласованность всех частей Вселенной. Но абсолютное всеединство – это идеал, к которому мир лишь стремится. Абсолютное всеединство – это Бог, а мир – всеединство в состоянии становления. Данная концепция единства Соловьёва – это всего лишь идеал, поскольку по всей логике концепции смерть – это главный признак несовершенства земного человека, поэтому достижение состояния идеала безусловно должно сопровождаться упразднением, преодолением смерти.

Библиографический список

1. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. – С. – С. 55, 859, 878.
2. **Соловьёв, В.С.** Чтения о Богочеловечестве // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 2 / Сост., подг. текста и примеч. Н.В. Котрелева и Е.Б. Рашковского. – М.: Правда, 1989. – С. 5 – 56.
3. **Евлампиев, И.И.** Достоевский и Соловьёв: две тенденции в русской философии конца XIX – начала XX в. // Соловьёвские исследования. 2004. – Вып. 9. – С. 5 – 21.
4. **Евлампиев, И.И.** Ф. Достоевский и Вл. Соловьёв о соотношении человека и Бога // Соловьёвские исследования. 2008. – Вып. 16. – С. 5 – 17
5. **Достоевский, Ф.М.** Дневник писателя за 1876 г. Ф. М. Достоевского. – 1-е. – СПб.: Тип. В. В. Оболенского, 1877. – 336 с.

² Евлампиев И.И. Становление неклассической европейской философии во второй половине XIX – начале XX века. СПб., 2008. С. 69 – 83.

*Гришанова И.Е., студ.; рук. М.В. Максимов, д.ф.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

В.С. СОЛОВЬЁВ О НРАВСТВЕННОМ СМЫСЛЕ ЖИЗНИ

Наше исследование посвящено одной из центральных проблем философии В.С. Соловьёва, волновавшей его на протяжении всего творческого пути, – проблеме смысла жизни. Эта проблема исследуется В.С. Соловьёвым и освещена в сочинениях: Соловьёв В.С. «Оправдание добра. Нравственная философия»; Гусакова Т.Ф. Критика Вл. Соловьёвым гедонизма и духовный кризис нашего времени; Малая В.Г. «Оправдание добра» в контексте русской этической мысли конца XIX века.

В наиболее концентрированном виде позиция философа по этой проблеме изложена в сочинении «Оправдание добра. Нравственная философия».

Цель нашего исследования – выявление соловьёвской концепции нравственного смысла жизни. Мы провели анализ основных идей сочинения В.С. Соловьёва «Оправдание добра», а также проанализировали наиболее существенные, на наш взгляд, публикации на эту тему, представленные в журнале «Соловьёвские исследования». Их авторы – М.И. Ненашева, В.М. Селезнева, Т.Ф. Гусакова, В.Г. Малая и др.

Анализируя труд В.С. Соловьёва «Оправдание добра» М.И. Ненашев и В.М. Селезнев пришли к выводу, что доказательство существования смысла жизни философ выстраивает на опровержении взглядов тех, кто утверждает бессмысленность жизни. Пессимист В.С. Соловьёв утверждает «жизнь есть зло и страдание», тогда «на каком основании человек живёт, пользуется злом жизни, как если бы оно благо?» [1, с. 86] Однако сам пессимист при этом продолжает жить и отвергает позицию «жизнь есть зло и страдание».

По В.С. Соловьёву, смысл жизни состоит не в том, что она должна быть злом и страданием, а в том, чтобы она была благой жизнью. Инстинкт заставляет жить вопреки разумному убеждению, что жить не стоит, следовательно, жизнь не исключительно зло и страдание, в ней есть перевес ощущений удовольствия над ощущениями страдания. Пессимисты признают смысл в жизни, но их ум не в силах овладеть этим смыслом [4].

Таким образом, возможны несколько вариантов решения вопроса о смысле жизни. Первое: смысл жизни состоит в том, чтобы терпеть

зло и страдания или причинять другим зло и страдания. Второе: жизнь сама по себе содержит некий смысл, который позволяет большинству человечества жить. Третье – смысл жизни в благой жизни, значит через степень соответствия реальной жизни отдельной личности или целого народа идеалу благой жизни можно определять, насколько жизнь этой личности или народа не бессмысленна. Последней позиции придерживался сам В.С. Соловьёв.

Серьезные пессимисты – самоубийцы, они лишают себя жизни, «убедившись в несостоятельности того, что они принимали за смысл жизни, и вместе с тем не соглашаясь невольно и бессознательно подчиниться другому, неведомому им жизненному смыслу».

Соловьёв различает два типа самоубийц. У одних страсть эгоистическая. Примером является самоубийство Ромео (трагедия Шекспира) и Вертера (роман Гёте). Личная страсть других связана с историческим интересом, например у таких исторических персонажей, как Клеопатра и Катон Утический.

Истинный смысл жизни – объективная категория. Он не зависит от случайных требований и мнений той или иной отдельной личности. По В.С. Соловьёву Александр Македонский, как представитель силы и красоты, и Ницше, провозгласивший культ силы и красоты, являются такими же смертными, как остальные люди [4]. Лишь христианство победило смерть воскресением Иисуса Христа, оно открыло «бесконечный источник всего истинно сильного и прекрасного, спасающего их от рабства мнимой силе и мнимому величию немощных и безобразных стихий мира». Христианство привнесло в жизнь красоту – непреходящий смысл.

Соловьёв показывает гибельность попыток совершенно полагаться на образы Добра, которые даны во внешних исторически сложившихся формах.

Исторические формы добра, выступающие как нечто объективное и независимое от произвольных и изменчивых требований отдельной человеческой личности (желаний Клеопатры, страстей Ромео и т.п.), создаются деятельностью конкретных человеческих личностей. Необходимо отличать желания и страсти, не соответствующие объективным историческим формам, не обладающие подлинным жизненным смыслом. Исторические формы добра должны проверяться внутренним нравственным чувством, присущим каждому отдельному человеку. Это внутреннее нравственное чувство служит критерием различения того, что соответствует подлинному смыслу жизни, что не соответствует.

По В.С. Соловьёву в нас присутствует добро как безусловное содержание, кроме страстей и себялюбия. Дело заключается в том, чтобы подчинить этому безусловному содержанию совесть человека и разум, подчинение происходит через нравственный подвиг.

Таким образом, идея о нравственном смысле жизни по В.С. Соловьёву состоит в выходе на особую реальность, присутствующую в самом человеке, не зависящую от случайного в человеке, всё обуславливающую, объективную [4].

Важное место в сочинении «Оправдание добра» занимает критика гедонизма. Анализу позиции В.С. Соловьёва по этому вопросу посвящена статья Т.Ф. Гусаковой.

По Т.Ф. Гусаковой возражения В.С. Соловьёва против гедонистического обоснования этики глубоки, сегодня не утратили актуальности [2, с. 72]. Т.Ф. Гусакова утверждает, добро абсолютно, оно признаётся таковым по своей сути, «определяется не личным произволом». Добро – единый для всех Абсолют. Благо – релятивно, оно чьё-то, признаётся таковым по отношению к человеку. Благо – то, что желают, к чему стремятся, что закрепляет волю людей. Благо, удовольствие – временные ценности, добро есть «твердая» ценность. Добро воплощает высшую, «сверхчеловеческую», божественную точку зрения на мир, а благо – человеческую точку зрения на мир. Добро должное, но не все хотят того, что должно. Если вместо должного поставлено желательное, то целью жизни является удовольствие. Гедонизм (по В.С. Соловьёву «идонизм») страшен тем, что исключает высшие ценности и абсолютные смыслы. Удовольствие индивидуально, относительно, множественно. Удовольствие не может быть универсальным моральным принципом, так как различаются человеческие вкусы и разны пристрастия людей. Гедонизм соединён с крайним пессимизмом. Если нельзя убрать стремление к удовольствиям гедонистическая концепция ввергала своих адептов в нигилистическое небытие, усматривая в смерти основной смысл и основную жизни [2, с. 75].

Фундаментом нравственности, её безусловным началом является добро. Удовольствие философ относит к мнимым началам практической философии. По В.С. Соловьёву, гедонистическая доктрина ошибочна потому, что удовольствие не может быть задачей человеческих устремлений. Предметом желаний и стремлений являются «определённые реальности, а не приятные ощущения, от них происходящие». Удовольствие возможно, как побочный результат в достижении цели или «следствие стремления, достигшего своей цели». Удовольствие, из-за большой эмпирической неоднородности, не может существовать в роли высшего, единого для всех блага. Нельзя найти одного

универсального удовольствия, всегда присутствует неопределённое число удовольствий, не имеющих между собою общего.

В.С. Соловьёв продемонстрировал противоречивость гедонистической идеи разумного наслаждения, в таком случае, по его мнению, нужно отказаться от благоразумия или же последствия своих поступков мы пожнем в будущем, и в последнем случае необходимо отказаться от наслаждения [2, с. 80].

Критик Е.Н. Трубецкой упрекал В.С. Соловьёва в том, что тот, отстаивая чистоту нравственности, часто использует религию и метафизику в своём этическом учении. Метафизика не внешний придаток, она коренится в идее системы. В связи с этим попытка «Оправдания добра» отстоять независимость этики производит тягостное впечатление: как будто центральное светило соловьёвского учения заслоняется чем-то посторонним и внешним. Критик Е.Н. Трубецкой требовал от В.С. Соловьёва абсолютной независимости нравственности от религиозного идеала. Е.Н. Трубецкой принял использование Соловьёвым метода всеединства для выявления особенностей нравственности за сведение соловьёвской нравственной философии к учению о всеединстве [3, с. 34].

Критически изучая тему понимания В.С. Соловьёвым существа нравственности, Е.Н. Трубецкой квалифицирует её основания (стыд, жалость и благоговение) как чисто умозрительные начала, не связанные с эмпирическими исходными началами. Однако Е.Н. Трубецкой не вскрывает первичных эмпирических оснований нравственности. Оппонент Соловьёва не учитывает того, что существенными и вескими детерминантами нравственности у Соловьёва являются общество, Церковь, др. Стыд, сострадание и благоговение являются только «отдаленным корнем нравственности. Жалость, по мнению Е.Н. Трубецкого, неудачно заимствована Соловьёвым у Шопенгауэра в качестве второго основания нравственности. На его место, по Трубецкому, необходимо выдвинуть христианскую любовь, сотворив её важнейшим элементом нравственности.

Рассуждения В.С. Соловьёва о нравственном отношении к земле, природе представляются Е.Н. Трубецкому туманными, не заслуживающими интереса. Несовпадение взглядов В.С. Соловьёва и Е.Н. Трубецкого есть следствие отличия их методологических подходов к осмыслению этих явлений.

Критик Б.Н. Чичерин осуждает В.С. Соловьёва за то, что он исключает из нравственной философии свободу воли. Соловьёв действительно исключает безусловную свободу из сферы нравственности потому, что нравственная философия, по его мнению, основывается на

разумной свободе. Понятия «разумная свобода» и «нравственная необходимость» у Соловьёва синонимальны. Отвечая Б.Н. Чичерину в статье «Мнимая критика», он подчеркивал, что «свобода воли может быть понимаема в собственном или безусловном смысле как чистый произвол или абсолютное самоопределение». Чичерин же понимает свободу воли как выбор личности между различными мотивами. Нравственным он считает лишь то, что человек совершает по свободному внутреннему выбору. И если в этот выбор вмешивается необходимость, то о нравственности не может быть и речи.

Шатким, по Чичерину, является основание нравственности, полагаемое Соловьёвым как чувство жалости или сострадания. Соловьёв неубедителен для оппонента так как «все нравственные отношения к другим людям и животным он сводит к отрицательному чувству жалости или сострадания. Соловьёв отрицает нравственный характер сочувствия к чужим радостям так как чужая радость может иметь предметом что-либо безнравственное, в каком случае она сама имеет безнравственный характер». Критика раздражает путаница понятий «справедливости» и «милосердия», которую допускает философ, рассуждая о двух правилах альтруизма. Чичерин считает справедливость свойством лишь людей, лиц, облечённых правами. Она не относится к животным, так как лицами, облеченными правами, могут быть только разумно-свободные люди. По Чичерину, милосердие как избыток внутреннего чувства, изливающегося на все существа, распространяется и на животных. Оно лишено корысти, свободно изливается из сердца человека без всякого ожидания взаимности. Потому милосердие нравственно. Следуя логике Чичерина, можно сделать вывод, что справедливость не имеет никакого отношения к нравственности. По Соловьёву, справедливость нравственна потому, что имеет непосредственное отношение к человеческим связям, и даже когда её результат отрицателен, и тогда она нравственна. Чичерин не отмечал тонкой и глубокой диалектики в этическом учении В.С. Соловьёва.

Третье основание нравственности – религиозное благоговение – по Чичерину, из-за отсутствия детальной проработки философских понятий выглядит поверхностным, не удовлетворяя и скромным научным требованиям. Если бы Соловьёв занимался анализом философских категорий и решением частных метафизических вопросов, то это занятие отвлекло бы его от исследования глобальной проблемы – разработки нравственной философии [3, с. 45].

Труд В.С. Соловьёва «Оправдание добра» анализировался его современниками – критиками Б.Н. Чичериным, Е.Н. Трубецким, а также современными учёными – М.И. Ненашевым, В.М. Селзевым,

Т.Ф. Гусаковой, др. Они изучали категории добра, блага, смерти, смысла жизни, другое в понимании В.С. Соловьёва. Исторические формы добра создаются деятельностью конкретных человеческих личностей, проверяются внутренним нравственным чувством, служат критерием смысла жизни. Благо есть то, что желают, к чему стремятся, что закрепляет волю людей. Нравственный смысл жизни В.С. Соловьёв считает особой реальностью, присутствующей в самом человеке. Христианство победило смерть воскресением Иисуса Христа, принесло в жизнь красоту и непреходящий смысл.

Библиографический список

1. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1988. – С. 83 – 97.
2. **Гусакова, Т.Ф.** Критика Вл. Соловьёвым гедонизма и духовный кризис нашего времени // Соловьёвские исследования. 2008. – Вып. 18. – С. 72 – 80.
3. **Малая, В.Г.** «Оправдание добра» в контексте русской этической мысли конца XIX века / В.Г. Малая // Соловьёвские исследования. 2001. – Вып. 3. – С. 32 – 45.
4. **Ненашев, М.И., Селезнев, В.М.** Вл. Соловьёв о нравственном смысле жизни (опыт критического анализа) / М.И. Ненашев, // Философия, Культура, Жизнь. Интеллектуальные и духовные основания культуры: межвуз. сб. науч. работ. Днепропетровск, 2000. Вып. 7. – С. 188.

*Забродин С.Ю., студ.; рук. Н.Р. Романова, к.п.н., доц.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

БЕДНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КАК ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

По мнению большинства исследователей социальных проблем, препятствующих социально-экономическому развитию России и угрожающих её безопасности, одной из важнейших является проблема бедности населения, в том числе работающего [1, с. 5].

Дискуссионным остается вопрос, что считать бедностью. Наиболее популярным при определении этого понятия является социально-экономический подход. Бедность здесь трактуется как состояние, при котором у человека или семьи ресурсы и домашнее хозяйство меньше, чем требуется для их нормальной жизнедеятельности. По мнению В.В. Звягинцевой и А.В. Чаевич «в бедности важна не только экономическая составляющая, но и социальная. В условиях определённых ограничений и лишений человек не в состоянии подняться

выше по «социальной лестнице» в обществе» [2, с. 52]. А это в свою очередь, согласно теории домино, порождает ошибочное, рискованное и протестное поведение, ведёт к и экстремизму.

На сегодняшний день для определения категории бедности в мировой практике существуют три подхода (и, соответственно, три основные категории бедности), их основным различием является способ установления черты бедности, т.е. границы, которая определяет человека (группу людей) как бедного (бедных). Выделяют абсолютную, относительную и субъективную бедность.

Абсолютная бедность. Понятие абсолютной бедности в основном относится к изучению минимальных потребностей населения, и прежде всего, семьи (домохозяйств). Термин «абсолютная нищета» означает такие условия бедности, когда нет возможности оплатить потребительскую корзину для себя и своей семьи. Этот вид бедности представляет, на наш взгляд, наибольшую опасность для государства, так как население, чьи жизненные потребности не удовлетворяются, отличается повышенной мобилизационной готовностью к активному противостоянию с властью. Последние события в ЕС, связанные с резким падением уровня жизни значительных слоев населения после принятия антиросийских санкций, показали, что население пострадавших стран массово выходит на шествия и митинги против политики своих властей.

Относительная бедность. Относительная бедность определяется уровнем жизни человека по сравнению с экономическим уровнем жизни других людей в мире. Она связана не с удовлетворением биологических потребностей, а основана на социальном сравнении. В рамках этого подхода ключевым понятием является общепринятый стандарт уровня жизни, который, в свою очередь, зависит от величины доходов и расходов, и их соотношения. Стандартом уровня бедности считается линия 40% доходов на 60% расходов. Именно относительная бедность населения, сравнение своего уровня жизни с уровнем жизни населения в странах ЕС стали пусковыми механизмами обрушения социального строя в России 90-х и «Евромайданов» Украины.

Однако следует учитывать, что потребности населения не являются константой, как и экономическая обстановка в стране и мире. Поэтому социальное сравнение – функция, определяемая многими динамично меняющимися детерминантами.

Субъективная бедность. Понятие основывается на индивидуальных основаниях понимания бедности и благосостояния в целом. Исходя даже из своего названия, такой подход не имеет конкретного научного объяснения, а формируется на основе восприятия человеком своего по-

ложения в обществе [3, с. 40–41]. Субъективная бедность может быть основой индивидуального протестного поведения, экстремизма, эмиграции, пассивного социального поведения, и даже суицида.

Невозможно обеспечить безопасность страны без успешного преодоления бедности и эффективного социально-экономического развития. Бедность – один из факторов, затрудняющих реализацию основных функций государства и определяющих такую его характеристику как «хрупкость» – The State Fragility Index (SFI). Хрупкое государство уязвимо как к внутренним потрясениям, так и к внешним угрозам: террористической опасности, внешней агрессии, распаду, депопуляции населения и др. Бедное население не лояльно к властной элите и обществу в целом, а значит подвержено самым разнообразным деструктивным влияниям.

Проблеме бедности в России уделяется достаточно большое внимание не только в научном сообществе, но и на государственном уровне. Президент Российской Федерации в Обращении к Федеральному Собранию в 2018 году поручил государственным структурам снизить уровень бедности в стране как минимум в два раза [2, с. 51]. В июле 2021 г. В.В. Путин провёл заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. На данном заседании бедность значительной части российских семей была определена как важнейшая ключевая проблема, реальная внутренняя угроза национальной безопасности России [2, с. 50].

Ещё одна проблема, тесно связанная с бедностью – демографическая. Перспективная опасность для общества – малодетные семьи (с одним или двумя детьми). Многие молодые родители при рождении ребёнка сталкиваются со значительными финансовыми расходами и уже относятся к категории бедных. Многодетность тем более молодыми воспринимается как синоним бедности («Не хочу плодить нищету»). В результате рождение детей откладывается до так называемых «лучших времен». В ситуации, когда население соседних государств стремительно растёт, возникает сомнение в способности РФ в будущем контролировать свои территории и национальные богатства. Кроме того, коренное население начинает замещаться мигрантами, что также угрожает изменением базового для нации менталитета и деградацией самобытной культуры, следствием чего может стать и утрата государственности.

В целом по России в настоящее время сложилась неблагоприятная демографическая ситуация: идёт процесс старения населения, смертность превышает рождаемость. А прирост населения РФ обеспечивается только за счет геополитики и приобретения новых регионов.

Бедность сказывается и на качестве будущей рабочей силы, поскольку бедные родители не могут финансово обеспечить своим детям достойное образование, дающее возможность в последующем претендовать на хорошую зарплату.

Есть определённая взаимосвязь между бедностью и состоянием здоровья. Доля здоровых новорожденных в России за последнее десятилетие снизилась с 48% до 36 % [2, с. 51].

Проблема бедности населения РФ, несмотря на отмечаемый рост благосостояния граждан РФ, продолжает оставаться актуальной. Снижение бедности населения – важный компонент укрепления безопасности страны. Но к её решению надо подходить системно и дифференцированно. Так абсолютная бедность может быть решена только финансовыми и организационными методами, которые включают повышение занятости населения и уровня оплаты труда, совершенствование системы социальных выплат и льгот и т.п. Проблема относительной бедности в значительной мере решается методами просвещения и пропаганды, ведь зачастую граждане находятся под впечатлением пропагандистской картины западных СМИ, мастерски пиарящих западный образ жизни. Граждане РФ, особенно молодёжь, излишне доверчиво и некритично воспринимает преподносимую СМИ картину мира и, по сути, сравнивает воочию наблюдаемые в РФ недостатки с достоинствами других государств, пропиаренными в иностранных СМИ или отечественными блогерами, обслуживающими интересы иностранных спецслужб. Проблема субъективной бедности решается через межличностную коммуникацию, в частности – через общение с психологами. Здесь просто требуется коррекционная работа и работа личности с индивидуальными проблемами. На наш взгляд наиболее подходящая для этой цели методология – когнитивно-поведенческая, позволяющая изменить и критерии оценивания, и поведенческие паттерны личности. Задача государства в этом случае состоит в том, чтобы обеспечить доступность и престижность такой помощи населению.

Библиографический список

1. **Романова, Н.Р.** Актуальные проблемы психологии безопасности: Учеб. пособие / ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». – Иваново, 2020. – 104 с.
2. **Звягинцева, В.В., Чаевич, А.В.** Бедность как угроза национальной безопасности Российской Федерации // Социально-гуманитарные знания, 2022. – № 1. – С. 48 – 62.
3. **Сакула, К.И.** Бедность населения как индикатор национальной экономической безопасности // Актуальные исследования, 2021. – № 13(40). – С. 40 – 41.

НУЖНА ЛИ РОССИИ ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА?

В настоящий момент тяжело представить жизнь без компьютерных технологий и Интернет-ресурсов. Прогресс не стоит на месте, медленно, но верно стремится вперед, предлагая потребителю всё больше и больше новых идей.

Сегодня любое действие, начиная с бытового уровня, заканчивая экономическим, не обходится без применения информационных технологий.

В утверждённой в России «Стратегии развития информационного общества РФ на 2017 – 2030 годы» дано следующее определение цифровой экономики: «Цифровая экономика – это хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объёмов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг» [1].

Проще говоря, цифровая экономика – деятельность по созданию, распространению и использованию цифровых технологий и связанных с ними продуктов и услуг.

Для того чтобы понять, нуждается ли Россия в цифровой экономике, следует разобраться каковы её преимущества и недостатки.

Плюсы цифровой экономики:

1. Направленность на потребности общества – от выбора нужной услуги до решения потребительски значимых задач.
2. Облегчение процесса получения потребителями, как юридическими, так и физическими лицами, каких-либо услуг – благодаря развитию электронных технологий поставщик способен напрямую взаимодействовать с покупателем.
3. Рождение новых проектов и отраслей – резкий рост инвестирования во все стартапы, связанные с цифровыми услугами. Благодаря чему, наблюдается создание новых рабочих мест, а как следствие, рост производительности труда.
4. Прозрачность ведения деятельности – большая часть операций проводится онлайн, сведения передаются в налоговые органы, что помогает бороться с коррупцией и мошенническими схемами.

5. Повышение конкурентоспособности отечественного производства – предприниматели стараются превзойти иностранных производителей, таким образом, качество продукции и услуг заметно растет.

Минусы цифровой экономики.

1. Увеличение уровня мошенничества – из-за большой отгрузки персональных данных в сеть Интернет, проблема их защиты играет огромную роль.

2. «Цифровое рабство» – данные о людях могут использоваться для управления ими, их потребностями, поведением и даже мышлением.

3. Рост безработицы на рынке труда – несмотря на рост онлайн-профессий, некоторые специальности «офлайн» заметно теряют свою значимость.

4. «Цифровой разрыв» – не у каждого есть возможность подключения сети Интернет, может быть в силу возраста или человек просто отказывается принимать тот факт, что мир не стоит на месте.

Ссылаясь на перечисленные преимущества и недостатки цифровой экономики, можно сделать бесспорный вывод о том, что страна нуждается в ней. В первую очередь, цифровая экономика помогает России идти в ногу со временем, не отставать от зарубежных производителей, даже наоборот, взаимодействовать с ними. Во-вторых, технологические процессы, происходящие внутри страны, становятся доступными большому количеству населения, то есть появляется возможность расширять границы своих желаний, целей и планов на будущее.

Таким образом, цифровая экономика затрагивает все сферы жизни общества и позволяет им выходить на новый, более современный, уровень.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации "О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы" от 09.05.2017 № 203.

2. **Маркова, В.Д.** Цифровая экономика: учебник / В.Д. Маркова – М.: Инфра, 2022. – 186 с.

3. **Амурский, А.А.** О теоретических аспектах цифровой экономики // Экономические науки – 2021. – Вып. 6 (199). – С. 1 – 4.

4. **Голик, А.В.** Цифровая экономика в современном мире / А. В. Голик. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 45 (283). – С. 280 – 281.

5. Почему РФ нужна цифровая экономика // Freedman club URL: <https://freedmanclub.com/pochemu-rf-nuzna-cifrovaya-economika/>.

*Иванова А.В., Ишанкулиева С.С., студ.; рук. Н.Р. Романова,
к.п.н., доц. (ИГЭУ, Иваново)*

ЭКСТРЕМИЗМ И ТЕРРОРИЗМ ОДИНОЧЕК: ПРИЧИНЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ

Каждая эпоха имеет свое историческое лицо, а политическая активность и социальный протест – свой стиль. XXI век можно назвать веком терроризма и экстремизма. Именно эти явления, а не экологические и демографические проблемы, не бедность и голод, мы считаем основными проблемами современного общества. Проявления экстремизма и терроризма влекут за собой массовые человеческие жертвы. Разрушаются духовные, материальные, культурные ценности, которые невозможно воссоздать веками. Терроризм порождает отношения ненависти и недоверия между социальными и национальными группами. При этом терроризм становится ведущим инструментом геополитики, который используют определённые политические слои и спецслужбы.

Поэтому проблема противодействия терроризму и экстремизму на государственном уровне – это одна из наиболее важных задач обеспечения безопасности любой страны и человечества в целом. Наиболее широко экстремистские и террористические идеи распространены среди молодого поколения. Основную причину мы видим в негативном влиянии СМИ и СМК на молодёжное массовое сознание. Молодёжь в силу своих социальных характеристик и остроты восприятия окружающей обстановки наиболее быстро накапливает и реализует негативный потенциал.

В настоящее время насчитывается несколько десятков террористических организаций, большинство из которых номинально представляют ислам. Представители этих организаций – институциональные террористы. Но всегда существовало и такое явление как терроризм одиночек. Они совершают деяния, квалифицируемые терактами, руководствуясь только собственными мотивами, никаких политических целей не преследуя.

Пока государство больше обеспокоено борьбой с террористическими организациями, меньше уделяя внимания одиночкам. Но мы считаем, что террористы-одиночки своими действиями наносят обществу не менее значительный ущерб. Такое явление называется неорганизованным или индивидуальным терроризмом.

Для террористов-одиночек не нужна организация, которая взяла бы на себя ответственность на преступление, долгая секретная подго-

товка, мощнейшее оружие. Им достаточно какой-нибудь самодельной взрывчатки. Любой воспламенённый радикальным учением человек может показать свои намерения всему миру почти в прямом эфире под прицелом множества камер.

Опишем несколько случаев терроризма и экстремизма одиночек, которые вошли в мировую историю.

В мае 2018 года Дмитриос Пагурцис расстрелял в средней школе города Санта Фе, штат Техас десять человек. Известно, что он хотел наказать «плохих ребят». Ранее в социальных сетях он демонстрировал некоторые признаки радикализации – нацистскую и иную экстремистскую символику [1].

Ещё один случай произошел 23 мая 2017 года в Манчестере на концерте известной американской певицы. Террорист-смертник Салман Рамадан Абеда не был связан с Исламским государством. Он просто был очень религиозным человеком и хотел, по словам его родственников, «отомстить за американские бомбёжки детей в Сирии» [2]. В итоге пострадали не причастные к этим бомбежкам граждане Великобритании.

Мотивы террориста-одиночки – основная из проблем исследования этого социального феномена. Ответ на вопрос «Что движет террористом одиночкой, каковы его мотивы (и декларируемые и неосознанные)» позволит выйти на эффективные меры профилактики терроризма одиночек.

Исследования показали, что террористами могут двигать политические, этно-националистические, религиозные и сепаратистские причины. Есть также экстремисты, совершающие преступление во имя некой идеи: защиты окружающей среды, против абортот и так далее. Другие работают за деньги (взрыв ради страховки, рассылка сибирской язвы для того, чтобы получить деньги на её исследование). Наконец можно выделить такой тип террориста – страдающий от «непереносимости других людей». Его цели зачастую нелогичны, поступки хуже поддаются прогнозированию.

Понятию «экстремизм», дано множество определений, как научных, так и юридических, но единый подход так и не был сформулирован. Мы возьмем за основу следующее определение.

Экстремизм – это приверженность в политике и идеологии к крайним взглядам и действиям различных радикальных партий, групп, движений с различными социально-политическими ориентациями (анархизм, фашизм, неонацизм).

Терроризм – крайняя форма экстремизма. Это одно из наиболее тяжких преступлений, совершаемое с прямым умыслом и осуществля-

емое насильственными общеопасными способами (а именно: поджог, взрыв, распыление отравляющих веществ, похищение людей, покушение на жизнь и убийство отдельных граждан, захват транспортных средств и зданий, вооружённое нападение, нападение на компьютерные сети).

В статье 3 Федерального закона Российской Федерации «О противодействии терроризму» терроризм определяется как «идеология насилия и практика воздействия на общественное сознание, на принятие решений органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанная с силовым воздействием, устрашением мирного населения и/или иными формами противоправных насильственных действий» [3].

Под террористом-одиночкой понимается лицо, формально не входящее в состав ячейки террористической организации и самостоятельно совершающее террористический акт вследствие саморадикализации. Ключевым отличием террориста-одиночки как субъекта террористической деятельности является отсутствие формальных связей с членами террористических организаций. Данный фактор определяет их повышенную опасность, поскольку существенно затрудняет своевременное выявление и пресечение противоправных действий таких субъектов. Указанные лица зачастую не состоят на специализированных учетах правоохранительных органов с окраской «экстремизм/терроризм» [4].

Характеризуя причины распространения феномена терроризма одиночек, большинство экспертов в качестве одного из приоритетных факторов выделяют интернет-ресурсы, социальные сети и мессенджеры, предоставляющие возможности для распространения экстремистских идей в глобальном масштабе. Национальные мониторинговые и правоохранительные механизмы не являются для них непреодолимым барьером, поскольку «разнообразие контента в Сети и его сегментированность не дают возможности контролировать всю информацию, спускающуюся от «учителей веры» к потенциальным террористам-одиночкам».

Как отмечается в аналитическом материале РТ, «нарисовать собирательный психологический и социальный портрет террориста новой формации непросто. Очевидно, что социальные факторы (отсутствие жилья и работы, социальных лифтов, неудовлетворенность своим положением в обществе) играют в процессе саморадикализации важную роль. В этом плане наиболее уязвимой социальной группой для взращивания террористов-одиночек выступают мигранты. Об этом свидетельствуют характеристики личности исполнителей большинства

подобных терактов в странах Европы и России (есть много фактов задержания сотрудниками российских правоохранительных органов сторонников террористических организаций из числа трудовых мигрантов – выходцев из стран Центральной Азии).

Однако, маргинализация и обусловленная ею психологическая фрустрация – не главные причины современного экстремизма. Достаточно вспомнить последние атаки, совершенные джихадистами-одиночками, чтобы понять, насколько разнородны саморадикалы – по возрасту, социальному статусу, семейному положению. Так, в Сан-Бернардино это была вполне благополучная семейная пара – гражданин США Сайед Фарук и его жена с документом «вид на жительство»; в поезде на Вюрцбург теракт совершил юный беженец из Афганистана; в Орlando террористом являлся гражданин США афганского происхождения с дипломом о высшем образовании и непыльной работой; в Ницце – тунисец с французским гражданством, тоже не бедствовавший и давно вышедший из подросткового возраста. Самый известный террорист-одиночка Норвегии – Андерс Брейвик – был коренным норвежцем и активно занимался бизнесом, являясь управляющим директором нескольких компаний.

Более правильной, на наш взгляд, является мысль французского журналиста Д. Томсона о том, что объединяющей чертой современных «джихадистов» является разочарованность в религии, социуме, семье и т.д. Утрата иллюзий приводит часть подобных людей к радикальной идеологии, которая уже содержит готовые и простые ответы на то, «почему так произошло» и «как нужно поступать в такой ситуации».

Российский специалист Сергей Ениколопов, заведующий отделом клинической психологии Научного центра психического здоровья РАМН, подчеркивает, что террористов-одиночек объединяет психическая неустойчивость. Отметим, что этот фактор является необходимым, но недостаточным условием для радикализации [5]. В большинстве случаев в её основе лежит экстремистская идеология. Эту мысль чётко выразил эксперт Московского центра Карнеги Александр Баунов: «Массовые убийства всегда можно трактовать как психическую ненормальность. Конечно, ненормально сесть в грузовик и начать давить людей. Другое дело, что психическая ненормальность такого рода всегда находит то или иное идеологическое прикрытие» [4].

Современный взгляд (в цифровую эпоху) на терроризм одиночек требует пересмотра отношения к нему как к единичному из ряда вон выходящему явлению, как несистемному фактору, скорее предмету психиатрического рассмотрения, чем социологического. Даже если рассматривать террориста-одиночку как субъекта, самостоятельно и по

личной инициативе проходящего путь саморадикализации, остаётся без ответа вопрос о детерминантах. Формально такой субъект не принадлежит к террористической организации, лидеры которой не оказывают на него непосредственное контактное воздействие, нет и поддержки «подельников», но живой контакт компенсируется виртуальной реальностью, коммуникацией в соцсетях, в группах, чатах и форумах, где они не только заражаются идеями, но и получают знания и мотивацию. Виртуальное общение привлекательно для мизантропов своей анонимностью и безнаказанностью. Здесь можно общаться в разных обликах, под разными никами. Здесь можно безболезненно экспериментировать. Здесь нет стыда. Зато есть мнимая «свобода». Именно эти факторы и привлекают в «паутину» лиц с коммуникативными проблемами. А самое главное Интернет-пространство гарантирует неизвестному «боевику террористического фронта «славу», что, на наш взгляд, и является его тайной мечтой. Готовится он тайно, а «прославлен» будет широко.

Очевидно, что разработка методов предупреждения терактов, совершаемых в одиночку, требует взаимодополняющих усилий специалистов, наделенных разными знаниями, навыками и опытом их применения. Эти усилия должны охватывать весь диапазон мероприятий – профилактику экстремизма, раннее выявление потенциального террориста, предотвращение нападения до его начала, нейтрализацию формирующейся угрозы и её источника, уменьшение и ликвидацию последствий непредотвращённого теракта. Соответственно, в этот процесс, помимо аналитиков и оперативного состава сил специального назначения разной ведомственной принадлежности, должны быть вовлечены педагоги, психологи, психолингвисты и психотерапевты, специалисты в области биомеханики, которые вместе с разработчиками компьютерных программ могли бы создать алгоритмы биометрического, физиогномического лингвистического распознавания. Такие алгоритмы, применяемые в компьютерных сетях, могли бы дополнить технические средства контроля (анализаторы на пунктах сортировки почтовых отправлений, на транспорте, камеры наблюдения и т.д.). Не менее значима и чуткость социума, в который, в любом случае, или системно или эпизодически включен потенциальный террорист-одиночка. Важно выявлять потенциальных террористов заранее, например, в ходе систематических социально-психологических исследований групп, в частности – референтных групп подростков и молодёжи.

Мы провели пилотажное исследование группового сознания молодёжи на предмет отношения к терроризму одиночек. Анкетирова-

ние проводилось в соцсетях. Выборка составила 26 человек. Испытуемым предлагалось по 10-балльной шкале оценить социальные явления, связанные с терроризмом одиночек, а также вероятность собственных действий в экстремальной ситуации. Были подсчитаны средние по выборке по следующим шкалам. Опасность террориста-одиночки для общества респонденты оценили в 7,3 балла, то есть выше среднего уровня. На вопрос «Посещала ли вас мысль отомстить своим обидчикам» все ответили отрицательно. Среднее по выборке составило 0,8. Практически все готовы увидев в толпе людей человека, готовящегося к теракту, сообщить в соответствующие органы или же предупредить окружающих (9,9). Чуть ниже этот показатель в отношении близких людей (8,0). Этому противоречит средний показатель, полученный при ответе на вопрос «Считаете ли вы, что действия террористов-одиночек оправданы?» (среднее по выборке 4,93). Этот результат означает, что каждый второй, если не оправдывает, то хотя бы понимает террориста, возможно даже сочувствует. Что подтверждается другим показателем, а именно: 10 человек из 26 считают террориста-одиночку жертвой обстоятельств (средний показатель по выборке 5,17). При этом испытуемые обезличивают террориста (средний показатель по шкале «Зависит ли ваше отношение к террористу от его личности» составил 0,4).

Выявились также значимые корреляции. В частности, респонденты, допускающие месть со своей стороны обидчикам, не склонны сообщать властям о потенциальном террористе ($r=-0,35$ на 1% уровне значимости). Те, кто считает терроризм одиночек опасным социальным явлением не собираются мстить (-0,33) и не считают правильным оправдывать его как жертву обстоятельств (-0,37), а вот готовые мстить оказались готовы его и оправдывать (0,33). Также выявилась положительная связь оправдания поведения террориста и принятия его личности (0,25).

Лишь общие усилия профессионалов и озабоченной части общества могут дать синергический эффект в противодействии индивидуальному терроризму, который в конце концов является лишь одной из разновидностей уголовного преступления.

Библиографический список

1. Стрелок из Санта-Фе и его жертвы. – URL: <https://fishki.net/2604087-strelok-iz-santa-fe-i-ego-zhertyu.html>
2. **Ротанова, В.А., Мочалова, А.С., Торопова, А.И., Макарова, К.С.** Индивидуальный терроризм: как бороться с террористами-одиночками // Современные научные исследования и инновации. 2018. № 8 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2018/08/87272>.

3. Федеральный закон «О противодействии терроризму». – URL: <https://base.garant.ru/12145408/>.

4. **Андрюхин, Н. Смирнов, А.** Терроризм одиночек как современная форма террористической деятельности. //Международная жизнь 2018. – № 9. – URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2079>

5. **Ениколопов, С.Н.** Терроризм и агрессивное поведение // Национальный психологический журнал. Ноябрь 2006. – С. 28 – 32. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/terrorizm-i-agressivnoe-povedenie/viewer>

6. **Потёмка, К.А.** Терроризм: правовая основа и способы борьбы в Российской Федерации //Современные научные исследования и инновации. 2017. – № 6. – С. 71.

*Кириякин А.В., Талалаева Е.Ю.
(Державинский университет, г. Тамбов)*

В.С. СОЛОВЬЁВ И АЛЬБЕР КАМЮ: «РАЗМЫШЛЕНИЯ О ГИЛЬОТИНЕ»

Во взглядах В.С. Соловьёва важное место занимала полемика против смертной казни. Он был один из немногих в русском обществе, кто публично выступил против казни убийц императора Александра II, полагая, что это только усугубит бездну общественного зла, породив в ответ на зло ещё большее зло. Вероятно, В.С. Соловьёв (как и ряд его современников, например, Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой) духовно предчувствовал грядущий век, и понимал, что жестокость в ответ на жестокость не сделает мир нравственно чище. Но его голос (как и прочие голоса, которые просили христианского прощения) едва ли оказал серьёзное влияние на политические реалии, мир вступал в XX век.

В рассказе Франца Кафки «В исправительной колонии» во многом предугадана репрессивная компонента XX века, та особенность модернистской эпохи, которая подспудно создала тяжелейший комплекс вины поколений людей, порвавших с традицией. XX век, который мыслился веком торжества гуманизма, породил наиболее кровавые революции, гражданские, национальные и мировые войны. Ощущение метафизического надлома, заброшенности в мир, потерянного поколения, кризиса «отцов», вернувшихся с войны без победы, скрытой тоски по сильной руке, выродившейся в гиперболизированный культ личности, вождизм и т.п. – это далеко не полный перечень ментальных характеристик эпохи.

XX век стал и веком чудовищных экспериментов над телами и душами миллионов людей. В указанном рассказе Франц Кафка аллегорически выразил репрессивную компоненту эпохи через столкновение

нового в лице безмянного путешественника, и *старого*, тоски по нему в лице офицера, не скрывающего своего восхищения орудием для пыток и казни людей, а также с неизвестной фигурой старого коменданта, который и придумал это орудие. Старый комендант давно умер, теперь и механизм никому не нужен, и людей больше не привлекают пытки, но ³...

Для нас как нельзя актуально услышать голоса тех, кто последовательно выступал против пыток и смертной казни, зачастую вторя друг другу, относясь к разным философским направлениям, и жившим в разные исторические эпохи. В.С. Соловьёв – продукт эпохи XIX, Альбер Камю – эпохи XX века. Тем поразительнее, как перекликаются их мысли. Старый комендант Франца Кафки когда-то умер, у него после этого не было власти, люди отвыкли от публичных пыток и казней. Это уместно сравнить со словами В.С. Соловьёва о том, что «всё более и более редет еще недавно густая толпа защитников, которую собрал кругом себя ветхий полустлелый идол, еле держащийся на двух подбитых глиняных ногах: на теории возмездия и на теории устрашения» [2, с. 572]. Под идиолом здесь имеется ввиду смертная казнь, которая держится на возмездии и устрашении.

Но о каком устрашении может идти речь, если смертные казни перестали быть публичными. Так, В.С. Соловьёв писал: «Сравните теперь это робкое, краснеющее, по возможности комфортабельное для жертвы, юридическое убийство украдкой, в стенах тюрьмы, в утренние сумерки, – сравните его со всеми великолепиями прошлых времен: торжественно по целым дням, на многолюдных площадях при колокольном звоне у сотен людей вытягивали кишки, сдирали кожу, жгли их морённым огнём, разрывали по суставам, заливали горло свинцом, варили в кипятке, в горячем масле и вине! От всего этого пришлось отказаться, и если сам ад не устоял перед проснувшейся совестью, неужели устоит его бледная трепещущая тень?» [2, с. 581–582]. Более того, В.С. Соловьёв настаивал на том, что от отмены смертной казни, как средства устрашения, количество преступлений не возросло.⁴

Поэтому В.С. Соловьёв полагал, что *глиняные ноги уже подбиты*. О том же писал и Альбер Камю. Согласно его взглядам, «главный аргумент защитников смертной казни общеизвестен: она служит острасткой для других», но даже «общество не верит в то, что само провозглашает. Если бы верило, оно и впрямь демонстрировало бы

³ Кафка Франц. В исправительной колонии / Процесс. Замок: [романы]. Новеллы и притчи. Афоризмы. Письмо отцу. Завещание. – М.: АСТ: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – С. 488 – 511.

⁴ Соловьёв В.С. Оправдание добра // Собрание сочинений в 10 т. Т. 8. – Санкт-Петербург: Книгоиздательское Товарищество «Просвещение», 1914. – 763 с. [2, С. 579 – 581].

отрубленные головы. Оно воспользовалось бы казнями для рекламной шумихи.... На деле всё обстоит как раз наоборот: казни у нас уже не совершаются публично, они происходят во дворе тюрьмы перед узким кругом специалистов» [3, с. 126–127]. А раз так, то смертная казнь не устрашение для общества, а возмездие преступнику. Так, по воспоминаниям Альбера Камю, казнили трёх тунисцев в отместку за убийство ими трёх французских жандармов; французский философ выразил этот принцип, как «наказание карающее, но не предотвращающее», которое «заслуживает имя мести» [3, с. 141–142].

Если устрашение больше не работает, то остаётся только возмездие, или, как более точно было сказано Альбером Камю, месть. В.С. Соловьёв и Альбер Камю едины в том, что для них обоих месть безнравственна. Более того, помещая месть в фундамент обоснования правомочности смертной казни, её сторонники не смущаются этого противостоящего как религиозной, так и светской этике понятия. Впрочем, для Альбера Камю сторонники смертной казни сами не верят в собственную теорию: «Мы прибегаем к закону, который уже не способны осмыслить, и наши смертники становятся жертвами вызубренных наизусть параграфов и гибнут во имя теории, в которую давно не верят их палачи» [3, с. 132].

Объявляя смертную казнь безнравственной, и В.С. Соловьёв, и Альбер Камю, каждый по-своему, обосновывают это. Альбер Камю сравнивает её с «грубой хирургической операцией, производимой в условиях, сводящих на нет весь её поучительный характер» [3, с. 131] и указывает на вероятность судебной ошибки, особо оговаривая, что если прочую судебную ошибку можно исправить, то правосудие ещё не научилось воскрешать людей после того, как ошибочно подвергло их смертной казни. Поражает и то, что Альбер Камю прибегает в том числе и к *почти* христианскому аргументу против смертной казни, говоря о том, что никто не может знать, способен ли исправиться осуждённый, тогда как смертная казнь навсегда лишает его такой возможности («смертная казнь окончательно устраняет осуждённого» [3, с. 152]⁵).

Безнравственный характер смертной казни с христианских позиций последовательно утверждает В.С. Соловьёв: «Во-первых, смертная казнь нечестива, так как по своей безотносительности и окончательности она есть присвоение человеческою юстицией того абсолютного характера, который может принадлежать только суду Божию... во-вторых, смертная казнь бесчеловечна – не со стороны чувства, а со

⁵ Камю Альбер Размышления о гильотине // Сочинения. В 5 т. Т.4. – Харьков: Фолио, 1998. – С. 124-170. [3, С. 154 – 155].

стороны нравственного принципа. Вопрос совершенно принципиальный: должно ли признавать в человеческой личности какой-нибудь предел для внешнего на неё действия, что-нибудь неприкосновенное и неупраздняемое извне? Тот ужас, какой внушает убийство, достаточно показывает, что *есть* такой предел и что он связан с жизнью человека» [2, с. 582–583]. В.С. Соловьёв прибегает и к аргументации из философии права: «Смертная казнь вместе с тем есть отрицание *права* в самом его существе... это существо состоит в равновесии двух нравственных интересов: личной свободы и общего блага, откуда прямой вывод, что последний интерес (общего блага) может только *ограничивать* первый (личную свободу каждого), но ни в каком случае не иметь в намерении его полное упразднение, ибо тогда очевидно всякое равновесие было бы нарушено» [2, с. 586–587].

Рассказ Франца Кафки заканчивается пророчеством. Путешественник видит камень на могиле старого коменданта, этот камень находится посреди кофейни, которая олицетворяет некий праздник жизни людей, которые забыли, что такое жестокость, пытки и смерть. И надпись на камне гласит: «Здесь покоится старый комендант. Его сторонники... выкопали эту могилу и поставили этот камень... через определённое число лет комендант воскреснет и поведёт своих сторонников отвоёвывать колонию из этого дома. Верьте и ждите!» [1, с. 511]. XX век воскресил *старого коменданта*, он отвоевал колонию, возобновил пытки и смертную казнь, и довёл их до таких масштабов, что и не снились Новому времени. Альбер Камю подвёл такой итог: «От гуманистических идиллий XVIII века рукой подать до кровавых эшафотов, а теперешние палачи, как всем известно, сплошь гуманисты» [3, с. 167]. Вероятно, есть и какой-то иной путь, который и при сохранении гуманизма может способствовать неприменению «легального убийства» в качестве правовой меры.

В нашей стране близка к этому пути позиция Русской Православной Церкви, которая по отношению к смертной казни «признает, что вопрос об отмене или неприменении смертной казни должен решаться обществом свободно, с учётом состояния в нём преступности, правоохранительной и судебной систем, а наипаче соображений охраны жизни благонамеренных членов общества» [4]. Таким образом, осмелимся заключить, что действие моратория на смертную казнь в нашем государстве в правовом поле обеспечивает паритет двух противоположных взглядов на проблему: и сохраняет «дамоклов меч» над пошатнувшимся правосознанием, и даёт возможность преступнику раскаяться в своих грехах.

Библиографический список

1. **Кафка, Франц.** В исправительной колонии / Процесс. Замок: [романы]. Новеллы и притчи. Афоризмы. Письмо отцу. Завещание. – М.: АСТ: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – С. 488 – 511.
2. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра // Собрание сочинений в 10 т. Т. 8. – Санкт-Петербург: Книгоиздательское Товарищество «Просвещение», 1914. – 763 с.
3. **Камю, Альбер.** Размышления о гильотине // Сочинения. В 5 т. Т.4. – Харьков: Фолио, 1998. – С. 124 – 170.
4. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – URL: <https://school.orthpatr.ru/sites/default/files/sites/default/files/image/pv%2032%20text2.pdf>.

*Киселёва С.А., студ.; рук. Н.Р. Романова, к.п.н., доц.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ФЕНОМЕН «ЧАЙЛДФРИ» КАК УГРОЗА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Фундаментальной основой существования суверенного государства является численность населения, его структура, воспроизводство, размещение населения в геополитическом пространстве. Демографические процессы влияют на политическую, и социально-экономическую ситуацию в государстве и его безопасность во всех аспектах. Поэтому возникает потребность в определении характера воздействия демографического процесса на глобальную и национальную безопасность.

В настоящее время демографическое развитие страны всё больше попадает под давление как внутренних, так и перспективно смертельных для Российской Федерации внешних угроз. По нашему мнению, для сохранения российской государственности решающим в XXI в. становится демографический фактор, прежде всего – недостаточная фертильность женщин РФ и снижение рождаемости.

Причин снижения рождаемости несколько. Одной из них является полный отказ от продолжения рода. В Конце XX – начале XXI века в Россию проникли тенденции, сформировавшиеся несколько раньше в большинстве экономически развитых стран. Это потребительская философия, радикальный феминизм, ЛГБТ⁶, чайлдфри. Следствием укрепления этих тенденций в России стали позднее материн-

⁶ Сообщество лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей.

ство или даже добровольный отказ от рождения ребенка и бездетный образ жизни.

Понятие бездетности было введено в 70-х годах XX века в США для обозначения сознательного отказа людей детородного возраста от репродуктивных функций, убеждённых в том, что рождение ребенка станет для них обузой или даже трагедией.

По мнению канадского социолога Джин Виверс, автора книги «Бездетные по собственному выбору», есть два типа людей, поддерживающих феномен чайлдфри: реджекторы и аффлексьонадо.

Реджекторы – те, кто испытывает отвращение к беременности, грудному вскармливанию, маленьким детям.

Аффлексьонадо не испытывают отвращения к детям. Но они не имеют желания о них заботиться, заниматься их образованием и воспитанием [2].

Интересным является тот факт, что первоначально явление «чайлдфри» было обнаружено исследователями в экономически благополучных странах. В данных странах был отмечен рост числа людей, находящихся в детородном возрасте, но по каким-либо причинам добровольно отказывающихся от продолжения рода. Стоит отметить, что в некоторых случаях представители данной идеологии прибегали к добровольной стерилизации. Быстрому распространению идеологии чайлдфри способствовала деятельность активистов движения Ш. Радл, Д. Нил, Дж. Виверс, Э. Перк, Х. Джоши и др.

Результаты многочисленных исследований показывают, что представители чайлдфри – это преимущественно молодые люди, высокообразованные, профессионально успешные жители крупных городов, менее склонные к религии и соблюдению традиционных обычаев, материально благополучные, осознающие опасности и угрозы современного общества, живущие лишь для собственных удовольствий, проповедующие гедонизм, индивидуализм и эгоцентризм [4].

Зачастую бездетными являются люди с активной социальной позицией, пропагандирующие свой образ жизни в социальных сетях и интернет-форумах, призывающие других людей присоединиться к «свободному» сообществу.

Особый интерес представляют результаты, сформулированные практикующими психологами, работающими с представителями чайлдфри. По их мнению, сознательная бездетность может быть обусловлена такими причинами, как незрелость личности и бунт против системы.

Незрелую личность характеризуют: непробуждённые инстинкты как следствие затянувшегося детства; страх перед будущим, в котором

появятся ограничения и ответственность; проявление эгоизма и отказ от личностного роста; боязнь выйти из зоны комфорта; страх перед необходимостью самостоятельно принимать решения и нести за них ответственность. Эти качества современного молодого человека становятся типичными для отмечаемой социологами глобальной тенденции омоложения поведенческих стратегий в современном обществе. Нежелание иметь детей продиктовано определенной инфантильностью, люди хотят больше оставаться в положении детей, не желая брать на себя родительскую роль.

Вторая причина – бунт против системы и навязываемого старшими поколениями образа жизни, стремление к самоопределению. Это прогнозируемая и естественная реакция отдельных членов общества на тотальное навязывание определённых ценностей.

По мнению большинства исследователей, изучающих феномен «чайлдфри», осознанный отказ от возможности иметь детей является отклонением от нормы, противоречащим традиционной модели семьи и самой сути человеческой природы. Это нежелание современного человека проходить классические стадии жизни: развитие – создание семьи – продолжение рода [5]. Личность застревает на стадии развития, т.к. качественных изменений не наступает. В эпоху суперхайвея идет нескончаемый поток впечатлений, почерпнутых из СМК, а мировоззрение не складывается. Нарушаются и классические деятельностные стадии развития личности: игра – учение – труд. Многие молодые люди часто застревают на стадии игры, смысл которой, как модели взрослой деятельности, в эпоху, называемую Жаном Бодрияром эпохой симулякров, выхолащивается.

Среди психологов и социологов преобладает точка зрения о том, что семья без ребенка аномальна по своей сути, так как эта модель не отвечает полностью критериям ни нормально функционирующей семьи, ни дисфункциональной. Кроме того, в её ролевом пространстве отсутствуют роли отца и матери и, как следствие, она лишена важных функций воспитания и социализации детей. [4]. Такую семью бессмысленно называть семьей. Это, по сути, супружеская пара.

Отечественными исследователями феномен «чайлдфри» рассматривается в контексте процессов трансформации российского общества. Ими выделены чёткие взаимосвязи между факторами:

- материальная независимость супругов друг от друга;
- нежелание иметь детей и кризис института семьи;
- постоянная занятость женщин в построении карьеры;
- преобладание потребительской культуры, моды на индивидуализм и гедонизм [1, 7].

Идеология «чайлдфри» отчасти влияет на демографический кризис в Российской Федерации. По данным Федеральной службы государственной статистики, рождаемость в России падает с каждым годом. Так, в 2014 году в России родилось 1,942 млн детей, в 2015-м – 1,940 млн, в 2016 году – 1,888 млн [3]. В 2021 году Росстат зафиксировал немногим больше 1,454 млн рожденных детей. И это несмотря на принятый властью Национальный проект «Демография», целью которого является повышение рождаемости в РФ.

По нашему мнению, на данный момент представления репродуктивного населения о семейных ценностях будут влиять:

- на реальный образ института семьи в недалеком будущем РФ;
- на предпочтения конкретных семейных форм;
- на отношение к детям и их рождению;
- на распределение ролей в семье.

В конечном итоге, сложившийся в реальности институт семьи окажет влияние и на стабильность и гармоничность общества в целом.

На данный момент есть немало исследований, посвящённых изучению перспектив бездетного сценария будущего, его привлекательности или непривлекательности для населения. Среди данных исследований особый интерес для нас представляет работа студентки Уральского государственного экономического университета Токаревой А.В., посвящённая выявлению отношения к идеологии «чайлдфри» нынешнего молодого поколения, то есть студентов университета [8]. Своё исследование А.В. Токарева проводила в 2018 году.

Нами в 2022 г. было проведено подобное исследование среди студентов 4 курса ИГЭУ. Применялся метод анкетирования. В опросе участвовало 40 человек: 20 юношей и 20 девушек. Цель анкетирования состояла в выявлении численности предполагаемых «чайлдфри» среди молодёжи, определении мотивов и причин добровольного отказа от деторождения среди потенциальных представителей сообщества «чайлдфри» в России.

Были заданы вопросы о собственной семье и семье, в которой выросли респонденты, её составе; отношении к детям и их планировании. В случае, если респондент отвечал, что не хочет детей вообще, то уточнялся возраст присоединения участников к сообществу, причины присоединения к течению «чайлдфри», мотивация отказа от деторождения, представления о семье и др.

Для изучения проблемы важно было выяснение состава семьи респондентов, в которой они выросли. Среди тех, кто ответил на данный вопрос содержательно, результаты таковы: 29 человек (72,5%) опрошенных выросли в полной семье, 8 человек (20%) воспитаны од-

ним из родителей, 1 человек воспитывался бабушкой, 1 человек – сирота и воспитывался в детском доме.

Единственными детьми в своей семье детьми были 15 человек (37,5%) Еще 12 человек (30%) ответили, что они являются старшим ребенком в семье, а 7 респондентов (17,5%) являлись младшими детьми в семье. Средними детьми в исследовании было 6 человек (15%).

Целью третьего вопроса было выявление отношения студентов к детям. Большинство опрашиваемых положительно относятся к детям, в будущем мечтают о создании собственной полноценной семьи. Таких в нашей выборке было 52,5% (21 респондент). Нейтрально относятся к детям 9 (22,5%) респондентов, однако, в будущем, они, возможно, задумаются о создании полноценной семьи. Только 6 человек (15%) анкетированных высказали нейтральное отношение, но с условием, если у них нет долгого контакта с детьми. Отрицательно к детям относятся меньшинство студентов – 4 человека (10%), они даже не рассматривают возможность появления у них детей.

Целью четвертого вопроса было выявление мнений студентов относительно утверждения «Рождение детей – основное предназначение женщины». Согласны с данным высказыванием 7 (17,5%) студентов. Подавляющее большинство анкетированных, а именно 28 человек (70%) считают, что данное высказывание устарело, утратило свою актуальность в настоящее время. Студенты считают, что женщина должна реализоваться не только как мать, но ещё построить карьеру. Затруднились ответить 5 человек (12,5%).

В пятом вопросе целью было выявление распространённости идеологии «чайлдфри» среди респондентов. Большинство из них – 25 человек (62,5%) – знают о данной идеологии уже несколько лет. Сравнительно недавно о «чайлдфри» узнали 13 (32,5%) студентов. Меньшая часть респондентов (2 человека) вообще не знает об идеологии бездетности.

Целью шестого вопроса было выявление отношения респондентов к феномену «чайлдфри». Большинство респондентов – 26 человек (65%) относятся к данной идеологии нейтрально. Негативно относятся 10 человек (25%). И меньшинство опрашиваемых (4 человека) поддерживают чайлдфри.

Последний вопрос предназначался для тех респондентов, кто относил себя к «чайлдфри». Мы попросили их выделить причины, по которым молодые люди поддерживают идеологию «чайлдфри». В нашем исследовании выявились следующие причины:

- отсутствие готовности нести ответственность (основная);

- нежелание жертвовать личным временем и пространством ради ребёнка;
- отсутствие убедительной причины заводить детей;
- отвращение к детям;
- отсутствие необходимых материальных средств (наименее важная).

Исходя из приведенных результатов, можно сделать вывод, что среди молодёжи, несмотря на то, что создание семьи планируется в будущем, рождение ребёнка не является первостепенной задачей. Подтверждением этому является то, что респонденты в подавляющем большинстве не видят основным предназначением женщины рождение ребёнка. Как мы видим, пропаганда идеологии чайлдфри ведётся и имеет широкое распространение среди молодёжи, ведь всего 2 человека из 40 не знают о её существовании.

В заключение можно сделать вывод, что среди опрошенных студентов у подавляющего большинства отношение к идеологии чайлдфри нейтральное, а самих приверженцев данной идеологии меньшинство.

Итоговая «картина» численности предполагаемых «чайлдфри» среди молодёжи, предполагаемые мотивы и причины отказа от рождения детей схожи с результатами исследования Токаревой А.В. Это позволяет сделать вывод о том, что критической угрозы в российском обществе не наблюдается и сама угроза не растёт. Но, неоспоримым является тот факт, что ценности, провозглашаемые этим движением, негативно влияют на институт традиционной семьи и демографическую ситуацию в целом.

Библиографический список

1. **Грицай, Л.А.** Некоторые аспекты научного изучения феномена «чайлдфри» / Л.А. Грицай // Культура и образование. Октябрь 2013. № 2. – URL: <http://vestnik-rzi.ru/2013/10/1003>.
2. **Исупова, О.Г.** Феномен чайлдфри в обществе // Редакционно-издательский дом «ПостНаука» – URL: <https://postnauka.ru/longreads/75296>.
3. **Новоселова, Е.Н.** Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России. Вестник московского университета. Серия 18: социология и политология. – 2012. – №1. – С. 99 – 110.
4. **Полутова, М.А.** Ценностные и мотивационные установки сообщества «чайлдфри» с позиций постмодернизма / М. А. Полутова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 1 (116). – С. 89 – 100.
5. **Романова, И.В.** Чайлдфри в контексте трансформации семейных отношений / И. В. Романова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2014. – № 12 (115). – С. 89 – 97.

6. Рудницкая, А.П., Новиков, Е.А. Основные направления формирования, проблемы и задачи демографической политики в современной России. POLITBOOK. 2015. – № 1 – С. 43 – 56.

7. Соловьёв, И.В., Корнильцева, Е.Г. Нарциссизм как личностная доминанта [Текст]//Современные исследования социальных проблем. Т.9, №2-2, 2017. – С. 65 – 69.

8. Токарева, А.В. Отношение к идеологии чайлдфри студентов Уральского государственного экономического университета. – URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/59138/1/978-5-91256-403-1_2018_067.pdf.

*Колесова А.В., студ.; рук. С.Ю. Лисова, к. полит. н, доц.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ТРАНСФОРМАЦИЯ РЫНКА БАНКОВСКИХ УСЛУГ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Банковская система РФ – это совокупность взаимосвязанных элементов, которая включает:

- кредитные организации (состоящие из коммерческих банков и других кредитно-расчетных учреждений, которые бывают объединены в рамках холдингов);
- центральный банк;
- банковскую инфраструктуру;
- банковское законодательство.

Банковская структура Российской Федерации делится на два уровня:

Первый уровень: Центральный банк.

Второй уровень: Кредитные организации, которые дальше делятся на банки, небанковские кредитные организации, филиалы и представительства иностранных банков.

Банковская система выполняет следующие функции:

1. организация хранения сбережений населения;
2. организация безналичного оборота;
3. расчётно-кассовое исполнение государственного бюджета;
4. организация налично-денежного оборота;
5. аккумуляция средств для функционирования кредитования отраслей экономики.

Для того, чтобы разобраться как трансформировался рынок банковских услуг в период пандемии, необходимо разобраться с её понятийным аппаратом.

Пандемия – высшая степень развития эпидемического процесса, болезнь распространившиеся на страны и континенты, тем самым принявшая массовый характер.

Из положительных моментов можно выделить то, что большинство предприятий трансформировали свои услуги из-за изменений потребностей клиентов в условиях пандемии. Люди привыкли получать большинство услуг и работать в дистанционном режиме, также пандемия позволила ввести новые технологии: возможность открывать вклады, оформлять кредиты и заказывать нужные выписки прямо из дома. Не менее важным стало то, что банки получили помощь от государства, увеличилась интенсивность использования мобильных приложений, банки стали лучше анализировать кредитные риски, чтобы понимать какое предприятия выдержит кризис, а какие будут вынуждены закрыться. Также произошло очень быстрое развитие цифровизации банковских продуктов. Выросла конкуренция развития цифровых сервисов. Банки позволили людям взять кредитные каникулы и иногда беспроцентный кредит. Конечно, были и негативные последствия, основными из которых стали падение прибыли банков, снижение стоимости акций Российских банков, падение уровня доходов. Также замечены снижение посещаемости банков, то есть сокращение количества филиалов.

Исходя из вышеперечисленных положений, можно сделать вывод о том, что Банковская система Российской Федерации изменилась в период пандемии, она переживала кризис, но благодаря самоизоляции во время пандемии очень быстро стали развиваться цифровые технологии, чего бы не произошло за такой короткий срок без пандемии.

Библиографический список

1. **Волков, И.С.** Влияние пандемии коронавируса на цифровизацию банковской сферы / И.С. Волков // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «Studnet». – 2021. – № 3. – С. 3 – 8.
2. **Соколинская, Н.Э.** Банковский сектор до и после пандемии / Н.Э. Соколинская, Е.А. Зиновьева // Финансовые рынки и банки. – 2020. – № 6. – С. 81 – 86.

*Корунова А.А., Курицин Р.М. студ.; рук. Н.Р. Романова, к.пс.н., доц.
(ИГЭУ, Иваново)*

ЗАМУСОРЕННЫЕ ГОРОДА РОССИИ КАК СОЦИАЛЬНАЯ И ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ОБЩЕСТВА

Проблема замусоренности городов была и остаётся на данный момент очень актуальной, так как люди, как правило, не считают её чем-то серьёзным, ошибочно полагая, что мусор на улицах влияет только на эстетическое восприятие окружающего мира. Однако сбор, вывоз и обезвреживание бытовых и промышленных отходов имеют также и санитарное значение. В мусоре размножаются грызуны, их паразиты и различные виды мух, на городских свалках часто стали обитать стаи одичавших собак. Свалки на границах города и пригородного леса, в свою очередь, часто привлекают лисиц – возможных носителей вируса бешенства. Всё это опасно для здоровья человека, отходы неоднократно служили источником инфекционных заболеваний, а в отдельных случаях даже эпидемий.

Также многочисленные исследования показали, что в местах, где визуальная среда хуже, значительно больше правонарушений – таких как пьянство, хулиганство, сквернословие и другие. В агрессивной видимой среде человек чаще пребывает в состоянии беспричинного озлобления.

В современном обществе вопрос замусоренности стал волновать всё большее количество людей самого разного статуса: с каждым годом растёт число эко-активистов, а власти всё чаще выдвигают законопроекты, связанные с экологией и мусором. Уже сейчас в некоторых странах отдельный сбор мусора – неотъемлемая часть жизни населения. Несмотря на то, что России до такого уровня продвинутости в сфере экологии ещё далеко, наша страна всё равно не стоит на месте, всё чаще на улицах российских городов появляются контейнеры для сбора пластика.

Мы предположили, что замусоренность городской среды может негативно сказываться на патриотических настроениях молодёжи.

Для того, чтобы оценить уровень патриотизма молодого поколения и их отношение к замусоренности населенных пунктов Российской Федерации, а вследствие и проверить гипотезу о зависимости этих двух явлений, мы провели опрос среди лиц возрастом от 16 до 25 лет. Исследование проводилось в форме индивидуального письменного опроса. Респондентам предлагалось по 10-бальной шкале оценить свой уровень

патриотизма, своё отношение к чистоте, мусорящим людям и др. Выборка составила 37 человек

Проведённый опрос показал, что современная молодёжь в значительной мере озабочена проблемой замусоренности городов России (средний показатель по выборке составил 7,2 баллов из 10). Крайне негативное отношение опрошенные выразили к людям, выбрасывающим мусор в неотведённых для этого местах – почти все оценили этот пункт на 1 балл, однако находились и те, кто давал этому пункту оценку 5, что показывает нейтральное отношение. Несмотря на это, средний балл по шкале «отношение к мусорящим людям» составил 1,6 (крайне негативно).

Также было выявлено, как именно люди борются с замусоренностью городов. Охарактеризовать ответы можно поговоркой: «Чисто не там, где прибирают, а там, где не сорят». Подавляющее большинство респондентов отметили, что им достаточно того, что они сами выбрасывают мусор строго в отведённые для этого места. Некоторые ответили, что стараются подбирать мусор на улице и выкидывать его в положенные места. Чуть меньшее количество людей выходит на субботники и участвует в тематических мероприятиях по сбору мусора, примером являются «Чистые игры» (это экологическая командная игра, направленная на решение проблемы с загрязнением окружающей среды на отдельно взятом участке). Отдельные респонденты писали, что прибираются на улицах, в парках или на обочине.

На вопросы о патриотизме все отвечали по-разному: были среди опрошенных и люди, которые оценили этот пункт на 10, и люди, оценившие свой уровень патриотизм на 1. Таким образом, отношения поляризовались. Среднее по выборке составило 5,8. Чаще всего свой патриотизм респонденты оценивали на 5 из 10 (13 человек из 37). При этом 67,6% опрошенных считают, что на уровень патриотизма влияет замусоренность городов и влияние это довольно сильно – 6,9 баллов из 10. При этом 24,3% опрошенных воздержались от ответа и лишь 8,1% считают, что чистота улиц не влияет на патриотические настроения.

Аргумент в пользу наличия связи уровня патриотизма и замусоренности городов России чаще всего приводился следующий: «если человек любит свою страну, ему не захочется её засорять». Также отмечалось, что чистота улиц показывает отношение власти к населению своей страны: «Раз государство не заботится об условиях, в которых я живу, значит, оно не заботится и обо мне, следовательно, и мне эту страну любить незачем», «Если страна не ухаживает за городом, вряд ли она будет помогать своему народу». Также опрошенные объясняют исследуемую связь и через население страны: «Люди воспринимают заму-

соренность, как показатель невежественности народа своей страны, и им не хочется отождествлять себя с невеждами, которые с ними живут», «Я не хочу быть частью общества, где является нормой загрязнять территорию, на которой проживаешь», «Мусор на улицах отражает отношение людей к территории, на которой они живут, а также к окружающим, показывая как тем на них наплевать». Также выражалось мнение, что сильная держава должна быть чистой, а к грязной стране отношение становится негативным: «О какой силе может идти речь, если они даже мусор выкинуть не могут».

Респонденты, считающие, что между патриотизмом и замусоренностью связи нет, аргументируют своё мнение следующим образом: «Большинство людей больше обеспокоены другими, более влияющими непосредственно на них или всё общество вещами, не обращая достаточного внимания на эту проблему», «Самые большие патриоты тоже могут мусорить», «Если человек патриот, то он патриот несмотря ни на что».

Можно сделать вывод, что современная молодёжь обеспокоена вопросом замусоренности городов России, даже если и недостаточно осознаёт, к каким именно последствиям может привести постоянное восприятие мусора на улицах города. Несмотря на то, что никто из опрошенных не отмечал повышенное беспричинное озлобление, как психологическую проблему замусоренных территорий, многие из опрошенных отметили, что чистый город доставляет им эстетическое удовольствие, на территорию без мусора банально приятнее смотреть, чем на загрязнённую, из чего как раз и следует повышение настроения граждан страны.

Библиографический список

1. **Бередникова, О.Е., Ткач, О.А.** «Грязная деревня» и «Замусоренный город» (обыденные практики обращения с мусором в разных сообществах) // Антропологический форум, 2008. – №8, – С. 338 – 352.
2. **Прохоров, Б.Б.** Экология человека: учебник. – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – 320 с.

*Мкртчян Р. А., студ.; рук. М. В. Максимов, д.фс.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ПРАВО ЧЕЛОВЕКА НА ДОСТОЙНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ

Задача права вовсе не в том, чтобы лежащий во зле мир обратился в Царство Божие, а только в том, чтобы он до времени не превратился в ад.

В.С. Соловьёв.

На сегодняшний день одним из самых фундаментальных, или базовых прав и свобод человека является право на достойное существование. Данное право можно охарактеризовать как естественное, как обязательный атрибут современного социально-правового государства. Актуальность исследования данной темы объясняется необходимостью глубокого анализа, и обоснования проблемы применения права на достойный уровень жизни человека как части системы духовных и материальных отношений в сфере общества. Реализация такого права достижима с помощью системы социально-экономических законов.

Информационную базу исследования составили работы философа В.С. Соловьёва, занимавшегося изучением соотношения права с нравственной философией в сочинении «Оправдание добра. Нравственная философия»⁷, а также пояснением нравственной задачи государства в «Значение государства»⁸ и размышлением о праве и справедливости в «Споре о справедливости».⁹

В последние годы внимание проблеме «право человека на достойное существование» уделяли такие ученые как например Е.М. Кропанева, Е.А. Прибыткова, Е.Г. Сизорова и т. д.

Е.М Кропанева подчеркивает влияние течения «нового либерализма»¹⁰ в России в конце XIX – начале XX вв. на развитие идеи права личности на достойное существование. Е.А Прибыткова размышляет о

⁷ Соловьёв В.С. Оправдание добра. Нравственная философия. - М.: Мысль, 1988. Т. 1. – С. 441 – 462. (Гл. 17 «Нравственность и право»)

⁸ Соловьёв В.С. Значение государства // Соловьёв В.С. Соч. В 2 т. Т. 2. / Вступ. ст. В.Ф. Асмуса; сост. и подгот. текста Н.В. Котрелева; примеч. Н.В. Котрелева и Е.Б. Рашковского. М.: Правда, 1989. с. 549 – 561.

⁹ Соловьёв В.С. Спор о справедливости // Соловьёв В.С. Соч. В 2 т. Т. 2. / Вступ. ст. В.Ф. Асмуса; сост. и подгот. текста Н.В. Котрелева; примеч. Н.В. Котрелева и Е.Б. Рашковского. М.: Правда, 1989. Т. 2. с. 509 – 521.

¹⁰ Кропанева Е.М. Вклад Владимира Соловьёва в развитие идеи права на достойное человеческое существование // Соловьёвские исследования. - 2008. – Вып. 17. – С. 308 – 317.

том, является ли забота о достойном уровне жизни правовой обязанностью или же это акт милосердия со стороны общества.¹¹

Одну из важнейших проблем данной темы можно сформулировать следующим образом – должно ли государство обеспечить человеку право на достойное существование или он сам должен к этому прийти?

Цель данной работы – исследовать значение права человека на достойное существование и понять роль общества в его обеспечении.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

1. определить понятие права и его связь с нравственностью,
2. исследовать механизм реализации «минимального добра»,
3. выявить проблемы применения права на достойный уровень жизни.

Право и нравственность в философии В.С. Соловьёва

Что же такое право? Как пишет В.С. Соловьёв, «право есть принудительное требование реализации определённого проявления минимального добра, или порядка, не допускающего известных проявлений зла» [1, С. 450]. В этом определении можно заметить такое словосочетание как «...принудительное требование...», то есть возникает противоречие понятию нравственности, которое по толковому словарю Ожегова означает «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами». Другими словами, исполнение нравственности есть свободный выбор самого человека, и заставить его вести нравственный образ жизни невозможно, ведь Бог сделал людей свободными, а «насильно мил не будешь». Однако, как известно, «моя свобода заканчивается там, где начинается свобода других», поэтому абсолютной свободы действий также не существует.

Противопоставление принудительного требования и нравственности русский философ объясняет следующим образом: «Все это (...совместимость принудительного порядка с порядком чисто нравственным...) было бы справедливо, если бы нравственная задача была теоретической и если бы совершенное добро было совместимо с эгоистическим бесстрашием, или равнодушием к страданиям ближних. Но так как в истинное понятие добра *непрерывно* входит альтруистическое начало с требованием соответствующего дела, т. е. сострадание к бедствиям других, побуждающее деятельно избавлять их от зла, то нравственная обязанность никак не может ограничиваться одним со-

¹¹ Прибыткова Е.А. Право человека на достойное существование: обоснование Вл. Соловьёвым и последующие дискуссии // Соловьёвские исследования. – 2004. – Вып. 9. – С. 65–86.

знанием и возвещением совершенного идеала. По естественному ходу вещей, которого не должно одобрять и утверждать, но с которым только ребячество может не считаться, пока одни стали бы добровольно стремиться к высшему идеалу и совершенствоваться в бесстрастии, другие беспрепятственно упражнялись бы в совершении всевозможных злодейств и, конечно, истребили бы первых прежде, чем те могли бы достигнуть высокой степени нравственного совершенства. Да и независимо от этого, если бы даже люди доброй воли были каким-нибудь чудом охранены от истребления со стороны худших людей, сами эти добрые люди оказались бы, очевидно, *недостаточно* добрыми, поскольку соглашались бы ограничиваться одними хорошими разговорами о добре вместо того, чтобы деятельно помогать своим ближним в ограждении их от крайних и губительных захватов зла.» [1, с. 450]. Из данной цитаты, очевидно, что между нравственным совершенствованием и правом совершать зло должен быть некий баланс, который не допустит перехода из одной крайности в другую. Это уравнивание позволяет людям стремиться к абсолютной цели, называемая Е.М Кропаневой «Царство Божия» [4, с. 314], которое можно достичь путем исправления зла от «худших людей».

Таким образом, без принудительного исполнения «минимального добра» человеком мир может погрузиться в тот самый ад, про который говорит цитата в самом начале этой статьи. Но возникает вопрос: можно ли на практике реализовать этот принцип?

Проблема реализации минимального добра

Понятно, что человек есть существо социальное, и что он не может жить и духовно развиваться полностью в вакуумном одиночестве. Как пишет В.С. Соловьёв «...нравственный принцип требует, чтобы люди свободно совершенствовались; но для этого необходимо существование общества; но общество не может существовать, если всякому желающему предоставляется беспрепятственно убивать и грабить своих ближних; следовательно, принудительный закон, действительно не допускающий злую волю до таких крайних проявлений, разрушающих общество, есть *необходимое условие нравственного совершенствования* и, как такое, *требуется самим нравственным началом*, хотя и не есть его прямое выражение» [1, с. 452]. То есть общества также не может быть, если кто-то будет вести себя не по принципам нравственности, или аморально. Поэтому минимум добра, который призван установить порядок регулирования отношений между людьми, содержится в специально созданных сводом правил, или в законах государства.

Синонимом минимума добра является «минимальное требование нравственности», про которое говорится в работе В.С. Соловьёва «Спор о справедливости» [3, с. 521], и оно не требует от человека каких-то сверхъестественных подвигов в нравственном плане, достаточно соблюдать этот минимум для нормального функционирования общества и государства в целом. В качестве примера В.С. Соловьёв пишет, «требование никого не обижай» меньше требования «всем помогай» [3, с. 521].

Практическая реализация минимума добра есть достаточно сложная юридическая задача, степень решения которой показывает уровень развитости, прогрессивности и гуманизма, как государства, так и всего человечества. На сегодня соблюдение минимального требования нравственности выступает как один из главных критериев внутренней и международной политики. Частным случаем минимального добра является соблюдение естественного права на жизнь, которое приближено, как предполагает Прибыткова Е.А, к «праву человека на достойное существование» [5, с. 66].

*Проблема применения права человека
на достойное существование*

Исследовательница Е.А. Прибыткова пишет: «Анализ правовой действительности позволяет оценить актуальность слов профессора И. А. Покровского о том, что «право на достойное существование являет собой «совершенно особенную юридическую фигуру»: провозглашается долг государства, но отсутствует право требовать его исполнения. В сфере общественного призрения осуществляется «принцип милости и милостыни». Это обуславливает тот факт, что расходы на социальные нужды определяются не размером действительной потребности, а состоянием финансов или курсом политики» [5, с. 67]. Другими словами, государство не может дать человеку «идеальное достойное существование», так как его экономические ресурсы, к сожалению, ограничены. Но в его силах вполне возможно обеспечить людей самыми необходимыми материальными ресурсами для существования, а также защитить человека с помощью закона и принуждения от произвола опасных лиц, угрожающих как ущемлению интересов личности, так и от угрозы насильственного характера.

Даже если гипотетически предположить, что люди будут жить в «тепличных супер-условиях», то ничего хорошего из этого не получится. Приведём в пример эксперимент с мышами под названием «Вселенная-25», проводившийся американским ученым Джоном Кэлуном. По его мнению, эксперимент показал, что в условиях бесконечного и простого доступа ко всем ресурсам и благам, мыши быстро теряли данную природой базовую функцию – добывать самок, раз-

множаться, защищать потомство. В результате колония вымирала достаточно быстрыми темпами. Без труда, напряжения и стресса, требуемых для добычи пропитания, мыши превратились в «красивых», которым совершенно было не до самок. Однажды Кэлхуна спросили о причинах появления группы грызунов «красивые». Кэлхун провел прямую аналогию с человеком, пояснив, что ключевая черта человека, его естественная судьба – это жить в условиях давления, напряжения и стресса. Мыши, отказавшиеся от борьбы, выбравшие невыносимую легкость бытия, превратились в аутичных «красавцев», способных лишь на самые примитивные функции, поглощения еды и сна. От всего сложного и требующего напряжения «красавцы» отказались и, в принципе, стали не способны на подобное сильное и сложное поведение – это «первая смерть» по терминологии Джона Кэлхуна или смерть духа, за которой неизбежно приходит вторая смерть, в этот раз тела. В итоге вся популяция грызунов погибла за 1780 дней.¹²

Вряд ли человечество хочет подобный исход для себя. Поэтому здесь вовсе не стоит задача превратить этот мир в рай, поскольку это невозможно. Да и сам В.С. Соловьёв считал, что «Было бы пагубным смещением понятий думать, что право имеет в виду материальное уравнение частных интересов» [1, с. 453].

Е.М. Кропанева утверждает, что у В.С. Соловьёва понятия достойного существования и минимального добра – это не синонимы. «Сам по себе названный принцип логически следует у В. С. Соловьёва из общего блага, заключающего в себе удовлетворение личных потребностей в его должных пределах» [4, с. 310]. Однако, кто должен удовлетворять эти личные потребности – общество или сама личность? Конечно же, все зависит от конкретной ситуации. Если человеку нужно купить новую машину, он не может требовать совершить эту покупку с кого-либо другого за его счёт. Но если он вдруг по какой-то причине становится инвалидом, которому требуется специальная коляска для передвижения, то он имеет право получить её от государства (общества), так как уже не имеет возможности самостоятельно заработать и приобрести данный вид транспорта.

Может показаться, что люди, имеющие различные виды пособий, пенсий, защиту от безработицы, отдых и т. д пользуются, как пишет Е.М. Прибыткова, «привилегиями, а не правами» [5, с. 66], но ведь по сути такая помощь это и есть христианский принцип милости и милостыни, применяемый для социально-слабых категорий граждан. Каждый в любой момент может оказаться в такой категории, поэтому

¹² Эксперимент «Вселенная-25»: как рай стал адом. – URL: <https://pikabu.ru>

здесь уместен следующий принцип «относись к людям так, как ты хочешь, чтобы они относились к тебе».

Подводя итоги проделанной работы, хочется сказать, что если в государстве соблюдается концепция минимум добра, то гражданин такой страны может спокойно развиваться, делать карьеру, совершать какие-либо научные открытия, не боясь за свою жизнь и жизнь близких людей. У человека также есть свобода, позволяющая ему быть относительно злым, например, в проявлении злобы на других, зависти, равнодушия к чужому горю, но если, как пишет В.С. Соловьёв, «злая воля, покушаясь на объективные публичные права ближних, грозит безопасности самого общества, тогда только интерес общего блага, совпадающий с интересом свободы мирных граждан, должен ограничить свободу зла» [1, с. 451].

Все понимают, что каждый имеет право на жизнь, достойную его как человека, как члена социума, как гражданина своей страны. Если личность способна самостоятельно обеспечить себе достойное существование, трудясь для себя и других, то её вклад в помощь государства имеет значение. Если человек недееспособен по каким-либо обстоятельствам, то в правовом государстве он точно не останется брошенным на произвол.

Таким образом в процессе выполнения работы была обоснована невозможность создания доступности всех благ каждому, то есть рая на Земле.

Библиографический список

1. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия. – М.: Мысль, 1988. Т. 1. – С. 441 – 462. (Гл. 17 «Нравственность и право»).
2. **Соловьёв, В.С.** Значение государства // Соловьёв В.С. Соч. В 2 т. Т. 2. / Вступ. ст. В. Ф. Асмуса; сост. и подгот. текста Н.В. Котрелева; примеч. Н.В. Котрелева и Е. Б. Рашковского. М.: Правда, 1989. – С. 549 – 561.
3. **Соловьёв, В.С.** Спор о справедливости // Соловьёв В.С. Соч. В 2 т. Т. 2. / Вступ. ст. В. Ф. Асмуса; сост. и подгот. текста Н. В. Котрелева; примеч. Н.В. Котрелева и Е.Б. Рашковского. М.: Правда, 1989. Т. 2. – С. 509 – 521.
4. **Кропанева, Е.М.** Вклад Владимира Соловьёва в развитие идеи права на достойное человеческое существование // Соловьёвские исследования. – 2008. – Вып. 17. – С. 308–317.
5. **Прибыткова, Е.А.** Право человека на достойное существование: обоснование Вл. Соловьёвым и последующие дискуссии // Соловьёвские исследования, 2004. – Вып. 9. – С. 65 – 86.
6. Эксперимент «Вселенная-25»: как рай стал адом | Пикабу // URL: <https://pikabu.ru> (Дата обращения 30.11.2022).
7. **Прибыткова, Е.А.** Право и любовь: три христианских проекта оправдания права // Соловьёвские исследования, 2009. – Вып. 4 (24). – С. 76 – 88.
8. **Сизарова, Е.Г.** Влияние философии Владимира Соловьёва на развитие нравственно-правовых идей в России // Соловьёвские исследования, 2001. – Вып. 1. – С. 204 – 212.

ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО В ФИЛОСОФИИ В.С. СОЛОВЬЁВА

Одной из проблем социальной философии является взаимосвязь личности и общества. Эта проблема актуальна и в наши дни, так как человек живёт в обществе и вынужден подчиняться его законам. Эту проблему затронул в своём сочинении «Оправдание добра. Нравственная философия» В.С. Соловьёв – русский философ, творчество которого пришлось на XIX век. Основная идея его философии – идея всеединства, исходя из которой, всё находится во всём – и это стало той необходимой основой для объединения всех философских направлений в единую структуру. В.С. Соловьёв внёс большой вклад в развитие не только русской, но и мировой философии. В своих размышлениях он ставит следующую проблему: «общество есть дополненная или расширенная личность, а личность – сжатое, или сосредоточенное общество» [1, с. 286]. Развивает эту тему и автор Е.В. Кривова в своей статье «Личность и общество – основное проблемное поле нравственной философии В.С. Соловьёва». В.Г. Малая в статье «Проблема личности и общества в философии Владимира Соловьёва» делает вывод о том, что философ утверждает, что солидарность между людьми положительна, но носит бессознательный характер, поэтому несовершенна. В статье О.В. Козловой «Проблема личности в философии В.С. Соловьёва» рассматривает только личность, которая представляет собой могущественный протест против слепой силы внешнего материального факта.

После краткого анализа произведений мы определили цель нашего исследования. Она заключается в более полном анализе и оценке работ В.С. Соловьёва по теме личность и общество.

Задачи нашего исследования:

- изучить вопрос соотношения понятий личности и общества,
- изучить и проанализировать сочинение В.С. Соловьёва,
- понять, насколько глубоко авторы из «Соловьёвских исследований» раскрыли проблему.

Для решения задачи о личности и обществе для начала надо понять смысл этих слов. В философии личность рассматривается как индивидуальное выражение и субъект общественных идеалов, ценностей общественных отношений, деятельности и общения людей. Из этого определения следует, что личность не формируется без общества. Но

что мы поднимаем под этим понятием? В широком смысле общество – это обособленная от природы, но тесно связанная с ней часть материального мира, состоящая из людей, объединённых исторически сложившимися формами взаимодействия. В это определение входят исторические этапы общества (первобытное, рабовладельческое общество), страны, государства, наше окружение. Из этого следует, что и общество не может без существования личности. Они имеют взаимное влияние друг на друга. Личность может предложить планы по изменению социальной реальности. В свою очередь, общество может повлиять на культуру личности, её мировоззренческие установки, мотивацию к действиям, которые так или иначе скажутся на действительности.

Проблема личности и общества у философа раскрыта очень широко в труде «Оправдание добра. Нравственная философия», в котором он пишет о добре в человеке, добре от Бога. На основе идеи всеединства В.С. Соловьёв формулирует проблему, которую мы поставили во введении в виде одной из его цитат. В этом размышлении мы видим, что в философии Соловьёва личность и общество – это частицы одного и того же. Для более полного разбора нужно понять, что же конкретно понимает философ под этими понятиями.

В своей работе «Оправдание добра. Нравственная философия» Соловьёв пишет: «Человеческая личность, и, следовательно, каждый единичный человек, есть возможность для осуществления неограниченной действительности, или особая форма бесконечного содержания» [1, с. 282]. По мнению философа, человек обладает бесконечной личностью. Размышления философа приходят к тому, что человек подобен Богу, поэтому и мы сами стремимся к совершенству (идеалу), которое создал для людей Бог, что подтверждается следующей цитатой: «Каждый единичный человек, как личность, обладает возможностью совершенства, или положительной бесконечности, именно способностью всё понимать своим разумом и всё обнимать сердцем, или входить в живое единство со всем. Эта двоякая бесконечность – силы представления и силы стремления и действия – называемая в Библии (по толкованию отцов церкви) образом и подобием Божиим, есть непрменная принадлежность каждого лица, в этом, собственно, состоит безусловное значение, достоинство и ценность человеческой личности и основание её неотъемлемых прав» [1, с. 285]. Это понятие у Соловьёва очень широкое, так как человек создан по образу и подобию Бога, а личность его безгранична. В.С. Соловьёв выделяет действительную часть личности. Если отнять у неё все связи с общественностью, то мы просто получим дикое животное. А дикому животному не нужны социальные связи. Оно самостоятельно живёт и без них.

В статье О.В. Козловой «Проблема личности и общества в философии Владимира Соловьёва», в которой она затрагивает определение личности у Соловьёва, имеется следующее обоснование: «В основе антропологии В.С. Соловьёва лежит положение о том, что нравственная личность человека выше природы и природных богов. В понимании философа личность человека представляет собой могущественный протест против слепой силы внешнего материального факта» [2, с. 131]. В начале этой статьи автор говорит о том, что люди изначально исходили из грубо материалистической религии, воспринимая всё как слепые факты без доказательств, то есть просто верили тому, что им сказало старшее поколение. «Согласно концепции философа, человек не есть только разумно-свободная личность, он есть также существо чувственное и материальное» [2, с. 134]. Автор статьи имеет в виду, что свободная личность человека – это только часть безграничной личности, но вместе с этим у нас есть и различные связи с природой, другими людьми. О.В. Козлова подчеркивает важнейшую мысль В.С. Соловьёва, утверждавшего, что «каждый раз, как человек действует от себя или от мира, т.е. сообразно с миром, лежащим во зле, – каждый раз, как человек поступает по-своему или по-мирски, он тем самым отделяет и себя, и мир от Бога» [1, с. 282]. Эти слова демонстрируют, что человек хоть и обладает безграничной мыслью от Бога, но мы творение Божье и, поэтому мы действуем по своей воле, а не по какому-то определённом сценарию. Из-за этого нет добра в мире, и, следовательно, нет добра и самом человеке.

В статье отмечается, что личность вбирает в себя признаки общества. В человеке возникают различные протесты, конфликты между разными идеями, ценностями, идеалами. Если дать полную свободу личности, то последствия будут иметь отрицательный характер, так как из-за этого человек приходит в упадок. Автор данной статьи приходит к выводу, что философ хотел донести до читающих именно то, что надо возвращаться к себе, то есть освобождаться от галлюцинаций единичного бытия.

Рассмотренный вопрос о личности поможет нам выявить взаимосвязь с обществом. «Общественность не есть приводящее условие личной жизни, а заключается в самом определении личности, которая по существу своему есть сила разумно-познающая и нравственно-действующая, а и то, и другое возможно только в образе бытия общественном» [1, с. 283]. Эти слова дополняют основную проблему наших рассуждений. Философ определяет признаки присущие личности. Ведь общество не может быть безнравственным, как и человек, и познавать что-то новое, подобно человеку, общество тоже может. В «Оправдании

добра» Соловьёв рассматривает несколько типов жизненного строя: родовой, национально-государственный и всемирный. Во всех них есть различные ступени человеческого сознания. В родовом строе философ рассматривает один из его элементов – племя. Племя представляет собой общественную группу, сохраняющую связь между её членами и память единого происхождения. Это первый этап перехода от личности к обществу. Дальше идёт переход к отечеству и созданию государства. Развитие общества пошло от нескольких близкородственных людей. Соловьёв сравнивает этот процесс с делением клетки в биологии. Развитие общества – исторический процесс, но возникает вопрос – на каком уровне находится личность в этом прогрессе человека? В.С. Соловьёв пишет, что положение личности существенно не изменилось. Человек просто получил больше удовлетворения и больше ничего. Выражение человеческой солидарности осталось прежним. Ничего не изменилось с развитием. Человек как защищал своих близких, так и защищает, воздаяние за обиды тоже осталось. Только с появлением национально-государственного порядка появилось столкновение между личностью и обществом, но существенных изменений личности не было бы, если государство не создало бы новую ячейку общества как семья. При появлении семьи у человека появляется выбор между ней и государством. Кому же можно довериться из двух групп? Этот вопрос определяется не от того, к кому человек верен. Философ считает, что это вопрос между остановкой человеческой жизни на степени родового быта и прогрессом этой жизни при посредстве государственного порядка.

В.С. Соловьёв считает, что только люди, которые делают подвиги в обществе, могут его продвигать. Своё обоснование он даёт в следующей фразе: «Личность в силу присущей ей внутренней беспредельности может быть окончательно и безусловно солидарною, и нераздельною с общественною средою не в её данных ограничениях, а только в её бесконечной целости, которая постепенно проявляется по мере того, как общие формы во взаимодействии с единичными лицами расширяются, возвышаются и совершенствуются.» [1, с. 295] Но на подвиг способен не каждый. Их совершают только определённые люди. И не каждому обществу нужен такой подвиг, так как человек может навредить своему достоинству.

Помимо вышперечисленных устройств общества В.С. Соловьёв выделяет такие эпохи, как буддизм, христианство, платонизм. В каждой из них он выделяет свои идеалы и ценности, а также роль личности в этих эпохах. В буддизме считает философ «Сознание отрицательной бесконечности человеческого духа являлось отдельным фило-

софским умам раньше буддизма» [1, с. 310]. Но эта религия смогла структурировать эти мысли. Проблема человека, придерживающегося этой идеи, в том, что она (идея) отрицает всё материальное, даже тело, которое принадлежит земле. При этом установлены правила, предписывающие относиться ко всему с милосердием, так как присутствует понятие «карма». Буддизм во всемирно-историческом значении состоит в том, что впервые личность стала цениться не как член рода, касты, союза, а как носитель высшего сознания, как существо, способное пробудиться от обманов житейского сна, освободиться от цепей причинности. В.С. Соловьёв понимает, что буддизм принёс много различного в ошественные умы людей, но он по мнению философа «...имеет лишь отвлеченный и отрицательный характер» [1, с. 314].

В.С. Соловьёв отмечает, что «...нравственное значение человеческой личности требует для неё совершенства или полноты жизни» [1, с. 325]. Это характерно для христианства более идеальная религия, нежели другие. Оно даёт личному началу то, что оно хотело при жизни – идеальное, совершенное общество. Именно благодаря этой мысли, человек начинает жить праведно, ведь это обещание даёт возможность прийти к идеалу, чего так желает Соловьёв всем людям.

В статье «Личность и общество – основное поле нравственной философии В.С. Соловьёва» Е.В. Кривова соглашается с мнением философа относительно главной проблемы личности и общества. Она подтверждает, что эти два понятия неразрывно связаны, и рассматривать одно в отрыве от другого не имеет никакого смысла. Автор статьи считает, что общество – это объективно-осуществляемое содержание личности, так как только в обществе человек может показать себя и тем самым повлиять на общество исходя из своей точки зрения. Анализируя «Оправдание добра» Е.В. Кривова приходит к выводу, что «...задача человечества состоит в воплощении совершенной нравственности в собирательном, целом человечества» [3, с. 64]. Пройдя путь анализа сочинения В.С. Соловьёва мы согласились с этим выводом.

В статье «Проблема личности и общества в философии Владимира Соловьёва» В.Г. Малая рассматривает различные подходы к решению проблемы личности и общества. Она рассматривает связь личности и общества в синтезе с религиозной, философской и социальной установкой. Определение личности у этого автора совпадает с определением в статье «Проблема личности в философии В.С. Соловьёва». В.Г. Малая затрагивает аксиому нравственной философии Соловьёва про безграничность личности человека. В этом Владимир Соловьёв уверен полностью, ведь только человек вправе изменить что-то. В до-

казательство этих слов автор статьи пишет: «В философии Соловьёва человек – это свободное существо, которое восстаёт против Бога, которое благодаря своей свободе осуществляет грехопадение и живёт в свободном созданном им самим конечном мире, являющимся историческим человечеством, обществом, где существует добро и зло» [4, с. 272]. Человек создаёт конфликт между собой и своим создателем, так как не хочет подчиняться правилам его. Происходит подобное и в обществе. При ограничении человека в обществе приходит конфликт с этим обществом. Автор указывает, что «Соловьёв В.С. справедливо отмечал, что важнейшую роль в целостности общественного прогресса играет непрерывное умножение духовного наследия, которое завещают всемирному потомству творческие личности» [4, с. 272]. Из этого следует, что общество развивается только определёнными людьми. Далее автор статьи пишет, что раньше был естественный отбор как у животных, но с развитием культуры, мы пошли вперёд и сейчас именно творческие личности, а не физически сильные двигают общество. Под творческой личностью понимается человек, который развивает общество, ориентируясь на духовные ценности. Автор пишет про отличительные особенности личности у философа. Нравственность считается основным стержнем личности человека. Фундамент человеческой нравственности составляют чувство стыда, чувства жалости и благоговения. Все остальные чувства – это производные от них. Если от этого отталкиваться, то и правда, получается, что это основные чувства. Одно из самых сильных из них – любовь – состоит из всех трёх. В конце своего анализа автор подводит итог: только свободно-нравственные личности могут найти выход из глобального кризиса; для развития личности нужна свобода; нельзя использовать другую личность для своих целей, так как сама личность – это цель; только нравственно, духовно и интеллектуально развитые личности могут создать цивилизованное общество.

В.Г. Малая углублённо изучила решение вопроса личности и общества у философа В.С. Соловьёва. Её выводы мы считаем самыми проработанными.

Проведя анализ сочинений Владимира Соловьёва и работ философов, посвященных изучению его наследия, представленных на страницах журнала «Соловьёвские исследования» можно сказать, что авторы разделяют проблему, которую поставил сам философ в своих размышлениях. Основная идея, которой придерживается Владимир Соловьёв, – это идея всеединства. Она сохраняется и понимается в каждой из статей авторов. Более глубоко тема раскрыта у Малой В.Г. в статье «Проблема личности в философии В.С. Соловьёва».

Проблема личности и общества будет актуальна очень долго. Дальнейшее развитие этой темы может быть связано с научно-техническим прогрессом в обществе и его влиянием на человека.

Библиографический список

1. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. – С. 281 – 328.
2. **Козлова, О.В.** Проблема личности в философии В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2002. – Вып. 5. – С. 128 – 149.
3. **Кривова, Е.В.** Личность и общество – основное проблемное поле нравственной философии В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2005. – Вып. 10. – С. 56 – 65.
5. **Малая, В.Г.** Проблема личности и общества в философии Владимира Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2001. – Вып. 2.

*Пионтко Я.В., студ.; рук. К.Л. Ерофеева, д.ф.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ПОНЯТИЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ: ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ СМЫСЛЫ

В современном мире с его глобальными проблемами – угрозой глобальной войны, пандемиями, угрозой экологической катастрофы – всё чаще приходится слышать о неопределённости человеческого существования. Постараемся разобраться в таком априори сложном понятии, как неопределённость. Прежде всего, очевидно, что оно имеет прямую корреляцию со сложностью как в онтологическом, так и в гносеологическом аспекте. То есть, неопределённость связана как со сложностью самих систем материального мира, так и с трудностью для умственной обработки. По меньшей мере, относительно человека, её (неопределённость) испытывающего.

С точки зрения физики – неопределённость есть энтропия, мера хаоса нашего мира. Согласно современным научным представлениям, она не просто результат неполноты наших знаний о мире, она «встроена» в фундаментальные структуры бытия. «Возможно, самое странное открытие человечества состоит в том, что наша физическая реальность управляется не только детерминированными [чётко определёнными] законами. На фундаментальном, то есть квантовом, уровне законы физики становятся вероятностными» [1]. В аспекте эпистемологии следует говорить о неопределённости наших знаний, так как, согласно теореме Геделя о неполноте, не все они поддаются математической проверке [5]. А в информатике, в частности, речь может идти о не-

определённости в прикладных информационных процессах. Современный исследователь сложных систем В.Б. Тарасов отмечает, что сегодня «мир насыщен сложными самоорганизующимися системами, объединёнными в неоднородные, эволюционирующие сети, и уникальными динамическими объектами управления, которые не поддаются точному и полному описанию» [2, 5]. Он подчеркивает, что существование подобных объектов не просто предполагает наличие неопределённости, но и необходимость управления ею.

Антропологическое измерение этого понятия требует использования таких диалектических философских категорий как необходимость и случайность, действительность и возможность. В экзистенциальном аспекте тема неопределённости преломляется как тема судьбы, личного выбора, свободы и ответственности. Состояние неопределённости для человеческой субъективности неотделимо от сомнения. Человек может что-либо знать, например, факты, научные доказательства. Здесь, казалось бы, неопределённости не возникает – если объяснение оказалось достаточно понятным конкретному человеку, а также достаточно аргументированным. Однако стоит объяснению оказаться непонятным, недостаточно аргументированным с точки зрения этого человека – то есть объяснением, вызывающим сомнение – как у субъекта познания появляется и неопределённость: является ли это объяснение более приближенным к истине, чем то, которого он придерживался, или нет. Выходит, человек может испытывать чувство неопределённости относительно некоторой идеи. При этом неопределённость, очевидно, усиливается если ситуация связана с выбором, затрагивающим убеждения и базовые ценности человека, а полученная информация или социальный контекст не согласуется с ними.

В зависимости от конкретной ситуации человек может испытывать по поводу неопределённости самые разные чувства и переживания. Например, при сильной симпатии, испытываемой к объекту любви, человек способен переживать душевные муки от неопределённости: он не знает, обречён ли он на безответные чувства, или же есть надежда иметь счастье во взаимной любви. В то же время, влюбленные часто намеренно (осознанно или подсознательно) сохраняют для себя состояние неопределённости такого рода, получая от неё специфические положительные эмоции. Экипажу корабля, идущего по минному сектору, остаётся надеяться на милость судьбы – имеет место неопределённость, попадёт корабль на мину, или нет. Тем не менее, есть и обратные случаи, когда неопределённость вызывает положительные чувства у человека. Например, встречаются люди, которые

любят сюрпризы. Им может быть гораздо приятнее получить подарок при условии, что сам предмет дарения заранее не известен.

Если смотреть с философской точки зрения на нашу жизнь, вся она предстает как серия «снятий» неопределённости. В череде таких «снятий» разворачивается сущность индивидуального человека. Состояние младенца даёт неопределённость задатков и способностей. Эта неопределённость снимается развитием человека в его школьном и юном возрасте. Каждый последующий период жизни индивида проявляет его сущность с большей долей определённости. [3, с. 50–52]. В то же время, каждая жизненная ситуация потенциально содержит целый спектр причин для неопределённости. Они коренятся как во внешних для субъекта природных и социальных факторах, так и в противоречиях его внутренней, душевной и духовной жизни. Не определена для нас и точка окончания нашего существования – смерти.

Но разве неожиданное счастье было бы таким интенсивным, если бы мы знали о нём заранее? Здесь, и во многих подобных ситуациях, неопределённость усилила счастье, довольство, получаемое человеком от благоприятных событий. В противоположных ситуациях неопределённость вызывает чувства страха, растерянности и т.п. Исходя из этого можно утверждать, что неопределённость дает возможность усилить чувства, испытываемые человеком с её участием – при этом независимо от того, «негативные» или «позитивные» это чувства. Выходит, в какой-то степени человек чувствует, имеет чувства – благодаря явлению неопределённости...

Альбер Камю в «Эссе об абсурде» усматривает именно в неопределённости источник «абсурдности» жизни и бытия вообще. Согласно этому философу, мы появляемся на этом свете и оказываемся в бессмысленной – неопределённой – рутине жизни. Люди, осознавшие это, могут с горя покончить жизнь самоубийством, отвечая тем самым на один из вечных философских вопросов о её смысле – иными словами, признавая его отсутствие. Однако, настоящее мужество и верный выбор заключается в принятии абсурда и построении в нём собственного смысла, не питаясь иллюзиями веры и науки. «Итак, я возвращаюсь к самому началу, понимая, что с помощью науки можно улавливать и перечислять феномены, нисколько не приближаясь тем самым к пониманию мира.... А вы предлагаете выбор между описанием, которое достоверно, но ничему не учит, и гипотезой, которая претендует на всезнание, однако недостоверна» [4, с. 4]. Большинство религиозных философов новейшего времени напротив, утверждали, что лишь религиозная вера может дать положительный ответ на вопрос о смысле жизни. И, хотя даже эта вера не снимает неопределённости ни в жизни,

ни в понимании посмертной участи человека, она может стать для него опорой в пограничной ситуации как ситуации *предельной* неопределённости. Эта идея, в частности является основной у двух представителей русской религиозной философии начала XX века – С.Л. Франка и Е.Н. Трубецкого в их работах, одинаково озаглавленных «Смысл жизни» [6, 7].

Какой бы мировоззренческой установки мы ни придерживались, нельзя забывать, что, неопределённость даёт потенциал для открытия нового, ещё неизвестного человеку. Это находит своё подтверждение в истории человечества, особенно ярко проявляясь в сфере научно-технического прогресса. Когда-то не было всех изобретений и формализованных, зафиксированных на тех или иных носителях знаний. Люди передавали информацию из уст в уста, стараясь сохранить и развить знания, накопленные поколениями. Человеку никогда не было и не будет известно «всё». Именно из ситуаций «неопределённости» стали формироваться и открытия, и изобретения. Люди придумали методы установления «определённости». У человечества возникала потребность, в ответ на что придумывалось и воплощалось в жизни решение, эту потребность удовлетворяющее, попутно снимая неопределённость относительно некоторого вопроса. В некотором смысле, здесь прослеживается связь неопределённости с трудной жизненной ситуацией – человеку трудно что-то делать, появляется потребность в более лёгком решении, по поводу которого имеется неопределённость. После же разработки такого решения, кажется, неопределённость снимается, как и трудность ситуации становится меньше. Таким образом, неопределённость скрывает в себе возможности, ограниченные лишь умами людей, их способностями к творчеству, и их смекалкой. Если мир априори наполнен неопределённостью, то человек занимается определением мира, в чём можно видеть и поиск истины с самого начала рода человеческого.

Таким образом, неопределённость предстает как неотъемлемый атрибут мира, в котором мы все живём и существуем – атрибут бытия, в котором изначально оказывается разумный человек. Можно трактовать неопределённость как предоставленное человеку необходимое условие для творчества. Он способен творить, полагаясь на свою фантазию, равно как и «определять» мир, используя разум и рациональные инструменты. При таком взгляде на проблему неопределённость метафорически напоминает пространство, в котором есть и может быть всё, равно как и ничего.

Библиографический список

1. Откуда берется квантовая неопределенность? [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://habr.com/ru/company/skillfactory/blog/690904/> (дата обращения: 17. 11. 2022).
2. **Тарасов, В.Б.** От многоагрегатных систем к интеллектуальным организациям. – URL: <http://nashaucheba.ru> (дата обращения: 17. 11. 2022).
3. **Ерофеева, К.Л.** Человек в информационном обществе: сущность и существование. Иваново: ИГЭУ, 2007. – 410 с.
4. **Камю, А.** Эссе об абсурде. Бунтующий человек. – URL: <http://filosof.historic.ru>
5. Гёделя теорема о неполноте. Математическая энциклопедия. – URL: <https://dic.academic.ru> (17. 11. 2022).
6. **Трубецкой, Е.Н.** Смысл жизни. М.: Республика. 1994. – 432 с. («Мыслители XX века»).
7. **Франк, С.Л.** Смысл жизни. – URL: https://www.yabloko.ru/Themes/History/frank_sz.html.

*Потапов И.А., студ.; рук. М.В. Максимов, д.ф.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ВЛАДИМИР СОЛОВЬЁВ И АЛЬБЕР КАМЮ: РАЗМЫШЛЕНИЯ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Владимир Сергеевич Соловьёв – известный философ, поэт, публицист конца XIX века, внесший огромный вклад в развитие русской философии. Изучению наследия творчества В.С. Соловьёва посвящен журнал «Соловьёвские исследования». За 20 лет было напечатано большое количество статей, исследовавших проблематику В.С. Соловьёва. Особое место в творчестве философа занимают темы о смертной казни, антропологического кризиса, духовного преображения жизни.

Проблема смертной казни актуальна всегда. Эта тема была, есть и будет предметом споров в прошлом, настоящем и будущем. Этот вопрос включает в себя этические, религиозные и политические подходы, которые очень тесно переплетены между собой. Также в сборнике С.Г. Келиной «Смертная казнь: за и против» упоминается, что специфическая природа смертной казни, тесно связана с ценностями современного общества [1].

С древних времен юридическая мысль рассматривала смертную казнь как меру, необходимую для защиты ценностей общества, однако современные споры о смертной казни являются совокупными и характеризуются расхождениями и довольно часто несовместимыми точками зрения. В таких спорах по-прежнему преобладают два главных аспекта проблемы смертной казни: превентивный аспект, при котором функцией смертной казни считается, прежде всего,

устрашение и карательный аспект, при котором функцией смертной казни признаётся главным образом удовлетворение потребности общества в мести посредством убийства виновника. Как сторонники сохранения, так и сторонники отмены смертной казни концентрируют свои аргументы на этих двух аспектах, привлекая моральные и научные доказательства, больше всего подкрепляющие их точки зрения. Одним из таких мыслителей был В.С. Соловьёв, посвятивший этой теме специальную главу «О смертной казни» в своём сочинении «Право и нравственность».¹³

Теме смерти и осмыслению этого феномена посвящены также исследования современных авторов. Среди них – В.В. Варава, автор обширной монографии «Становление и развитие нравственной философии смерти в России». В этой работе автор приводит высказывание византийского философа и богослова Иоанна Дамаскина о смерти: «Преподобный Иоанн Дамаскин восклицает: «Что сие еже о нас бысть таинство? Како предахомся тлению? Како сопрягохомся смерти?» А святой Иоанн Златоуст, называя смерть «нелицеприятным вымогателем нашего рода», говорит следующее: «Страшна смерть и великого исполнена ужаса... величайшее таинство Божией премудрости»» [3, с. 107]. То есть в прошлом проблема смерти или же смертной казни звучала немного иначе. Люди воспринимали её как проблему «благой смерти и праведной жизни». Данная мысль возникает у людей в основном после появления веры, веры в Бога. Точнее сказать развитие общественной мысли в области познания смерти возникает с появлением веры и понятия загробной мысли.

Но обратимся к работам В.С. Соловьёва и Альберта Камю.

В.С. Соловьёва в сочинении «Право и нравственность» пишет о том, что смертная казнь существовала с давних времён. И в каждое время находились и её противники, и её сторонники. И с каждым небольшим временным отрезком, относительно мировой истории, число этих противников неоднократно росло. Вследствие этого королями тех времён было пересмотрено огромное количество законов, за нарушение которых была назначена смертная казнь. Как пишет нам В.С. Соловьёв, данное «правосудие» происходило следующим образом: «... торжественно по целым дням, на многолюдных площадях при колокольном звоне у сотен людей вытягивали кишки, сдирали кожу, жгли их морённым огнём, разрывали по суставам, заливали горло свинцом, варили в кипятке, в горячем масле и вине!» [2, с. 581–582]. Но после

¹³ Соловьёв В.С. Право и нравственность. Очерки из прикладной этики // Соловьёв В.С. Собрание сочинений. Т. VIII. – Брюссель, 1966. – С. 517 – 655. (см.: Гл. Четвертая. О смертной казни. – С. 572 – 588).

количество такого рода правосудия уменьшалось с каждым разом, и, собственно, рост преступности не происходил, вопреки опасениям (так как смертная казнь изначально задумывалась, как объект устрашения людей перед властью государя). Автор делает такой вывод: «Никаких таких осложнений мотивации не может быть при смертной казни; всё дело здесь выведено на чистоту: единственная цель – покончить с этим человеком, чтобы его вовсе не было на свете. Смертная казнь есть убийство, как таковое, абсолютное убийство, то есть принципиальное отрицание коренного нравственного отношения к человеку, что смертная казнь никаким образом не влияет на устрашение людей, занимающихся преступной деятельностью» [2, с. 584].

Тема смертной казни оставалась весьма актуальной и в XX веке. Особое место она занимает в творчестве философов-экзистенциалистов, видевших основной предмет философии в постижении сущности и существования человека. К ним относится Альберт Камю – французский философ-экзистенциалист, а также журналист, писатель, драматург, публицист и эссеист. В своих сочинениях «Изнанка и лицо» он затронул интересующую нас тему, а именно «Размышления о гильотине» или «Размышления о смертной казни».

Свое сочинение «Размышления о гильотине» автор начинает с реакции своего отца на то, что тот стал свидетелем казни осуждённого. Сначала отец Камю полностью поддержал это решение, но после того, как он стал свидетелем этого события, он несколько дней находился в состоянии шока.

Во всей работе философ приводит несколько аргументов против смертной казни. Главным аргументом философа в его аргументации против смертной казни является её полная неэффективность. Автор указывает, что в тех странах, где смертная казнь осталась в истории, преступность совершенно не выросла. Он объясняет это тем, что мир изменился настолько, что смертная казнь больше не служит сдерживающим фактором, которым она, возможно, когда-то была. Камю одобрял проведение казней в частном порядке, он утверждал, что это устраняет элемент устрашения и превращает смертную казнь в просто средство для государства избавиться от тех, кого было уже не изменить.

Камю также утверждал, что угрозы смерти совершенно недостаточны, чтобы помешать людям заниматься преступной деятельностью, поскольку смерть – это общая участь, разделяемая всеми, независимо от вины. Он также считал, что, поскольку большинство убийств не являются преднамеренными, никакие сдерживающие средства не могут быть эффективными, а в случае преднамеренного убий-

ства сдерживающих средств будет недостаточно, чтобы остановить тех, кто уже решил действовать.

Вдобавок автор говорит нам о том, что смертная казнь неуместна, потому что, осуществляя месть за обиды, она одновременно наносит ущерб семье и близким осужденного таким же образом, как те, за кого мстят. То есть подобные деяния только порождают новые насилия, а именно новую месть за приговорённого.

И в общем итоге Альберт Камю делает такой вывод: «Смертная казнь – самое преднамеренное из убийств, с которым не может сравниться ни одно деяние преступника, каким бы продуманным оно ни было. Для того, чтобы была эквивалентность, смертная казнь должна была бы наказать преступника, который предупредил свою жертву о дате, когда он предаст её ужасной смерти, и который с этого момента держал его в своей власти в течение нескольких месяцев. Такого монстра нельзя встретить в частной жизни» [4, с. 577–624].

Исходя анализа трудов В.С. Соловьёва и А. Камю можно сказать, что их мнения о смертной казни в основном схожи. Оба автора в своих произведениях доказывают и показывают нам то, что смертная казнь, как способ устрашения народа, полностью устарела, если, конечно, она таковым и была. Да и со стороны гуманного отношения к людям она полностью не нужна. Что по итогу мы и видим в современном мире. Во большинстве стран смертной казни уже давным-давно нет. Согласно данным¹⁴ правозащитной организации Amnesty International в мире насчитывается всего 56 стран, в которых смертная казнь разрешена. А это лишь 22% от всех стран мира, то есть по сравнению с показателями XIX века, это гораздо лучше, чем было. И то в ряде случаев смертная казнь может быть заменена пожизненным заключением или длительным сроком заключения по решению суда. Но до полной отмены подобного рода наказания нам ещё жить и жить. И это, к сожалению, зависит далеко не от нас, а от правящих лиц тех стран, в которых смерть по закону всё ещё существует.

С.Г. Келина в полемическом сборнике с названием «Смертная казнь: за и против» приводит такой вывод: «Исследовательские работы показали, что природа общественного знания о смертной казни в большой степени остается неизвестной, или по меньшей мере, этот вопрос изучен только частично» [1].

Мы полностью согласны с выводами В.С. Соловьёва и А. Камю, но отметим, что в современном мире страх перед смертью очень силь-

¹⁴ Amnesty International. Death penalty in 2019: Facts and figures. – URL: Amnesty.org: April 21, 2020. URL: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/04/death-penalty-in-2019-facts-and-figures/>.

но может повлиять на поведение людей в обществе. И это поведение будет строиться не на недоверии, а на соблюдении порядков. К примеру, в Китае смертная казнь до сих пор применяется за коррупционную деятельность, наркоторговлю и т.д. То есть как признак устрашения перед законом её можно оставить в достаточно жестоких правонарушениях, чтобы перед тем, как что-нибудь совершить, человек несколько раз подумал, а стоит ли это делать или нет.

Библиографический список

1. **Келина, С.Г.** Смертная казнь: за и против. – URL: <https://platona.net> (дата обращения 9.10.2022).
2. **Соловьёв, В.С.** Право и нравственность. Очерки из прикладной этики // Соловьёв В.С. Собрание сочинений. Т. VIII. – Брюссель, 1966. – С. 517–655.
3. **Варава, В.В.** Становление и развитие нравственной философии смерти в России // Соловьёвские исследования. 2011. – Вып. 3 (31). – С. 105 – 124.
4. **Камя, А.** Размышления о гильотине // Камя А. Изнанка и лицо: Сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 1998. – С. 577–624.
5. Amnesty International. Death penalty in 2019: Facts and figures [Электронный ресурс] // Amnesty.org: April 21, 2020. – URL: <https://www.amnesty.org> (дата обращения: 10.10.2022).

*Рожкова А.Н., студ.; рук. С.Ю. Лисова
к. полит. н., доц. (ИГЭУ г. Иваново)*

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА В РОССИИ

Денежные средства традиционно являются одним из наиболее обращаемых и распространенных объектов гражданского права. Платежи на территории РФ осуществляются в виде наличных или безналичных расчетов. В информационном обществе неотъемлемой частью жизни являются электронные деньги. Электронные денежные средства (ЭДС) – денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа. По сути ЭДС это обычные деньги, которые хранятся на счету банка како-

го-либо лица. Электронные денежные средства, как и безналичные денежные средства, являясь правом требования в денежном обязательстве, отличаются от них как по основаниям возникновения денежного обязательства, так и по особенностям возникновения, распоряжения и прекращения самого права требования в денежном обязательстве. Электронные денежные средства могут приобрести статус денег в России только в результате действия правовых норм, обеспечивающих выполнение ими основных экономических функций.

Как правило, обращение электронных денег происходит при помощи компьютерных сетей, Интернета, платёжных карт, электронных кошельков и устройств, работающих с платёжными картами (банкоматы, POS-терминалы, платёжные киоски и т.д.). Существует несколько форм электронных денег: в зависимости от способа организации хранения и передачи электронные деньги могут существовать в форме записи на балансовых счетах банков и в электронных устройствах; по характеру эмиссии они могут быть централизованными, если речь идет о их выпуске регуляторами в сфере денежно-кредитного регулирования, и децентрализованными. По наличию ограничений различают закрыто циркулирующие и открыто циркулирующие системы электронных денег. Первый тип не допускает многократного оборота электронных денег между контрагентами. Второй не имеет подобных ограничений. Кроме того, электронные деньги могут быть анонимными или персонифицированными. К основным преимуществам электронных денег следует отнести:

- низкая стоимость эмиссии электронных денег (нет необходимости изымать из обращения «испорченные» деньги и печатать новые);
- отсутствие необходимости в физическом пересчёте денег (эта функция переносится на платёжный инструмент);
- проще организовать безопасность (в сравнении с необходимостью охраны наличных денег, например, при инкассировании средств):
- высокая портативность (электронные деньги не связаны с физическими качествами, такими как вес, размер);
- время платёжных операций с точностью до секунд может фиксироваться электронными системами, что существенно упрощает идентификацию и локализацию каких-либо спорных событий, в том числе позволяет точно определить и время сомнительных сделок;
- отсутствие необходимости пересчитывать и инкассировать электронные деньги, также организовывать для них специальные хранилища, которые в случае традиционных наличных средств могут очень дорого стоить:

- высокая сохранность электронных денег (они не теряют своих количественных и качественных свойств с течением времени.)

В то же время электронные деньги имеют ряд недостатков:

- отсутствие устоявшихся и проверенных временем правовых регуляторов;

- как и в случае наличных денег, при физическом уничтожении носителя электронных денег, восстановить денежную стоимость владельцу невозможно;

- слабая узнаваемость электронных денег (без специальных электронных устройств нельзя легко и быстро определить, что это за предмет, как невозможно быстро определить сумму и другие количественные и качественные характеристики электронной наличности);

- криптографические методы и средства защиты, которые сегодня применяются, ещё не доказали свою успешность в длительной перспективе;

- существует вероятность того, что заинтересованные лица смогут отследить персональные данные субъектов электронного денежного обращения и вне банковской системы;

- безопасность (защищённость от хищения, подделки, изменения номинала и т. п.) пока ещё недостаточно подтверждена;

Подводя итоги, можно сказать, что в процессе цифровизации появляются новые объекты гражданского права, такие как электронные средства платежа. Безусловно, сейчас мы находимся на начальном этапе развития электронных денег, но мы уже не можем представить свою жизнь без этого инструмента. Мы считаем, что одной из главных задач на данный момент является создание механизмов для обеспечения безопасности электронных денежных средств. Более чёткое регулирование и создание нормативной базы в сфере обращения электронных денег сделает этот инструмент более понятным для пользователей.

Библиографический список

1. **Закон** Российской Федерации «Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О национальной платёжной системе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021)» от 27.06.2011 // Российская газета. — Ст. 18 с изм. и допол. в ред. от 01.12.2021.

2. **Казаченок, О.П.** Электронные денежные средства как новый объект гражданских прав в российском и международном праве: ограничение оборотоспособности и перспективы правового регулирования // Евразийская адвокатура, 2019. – С. 104 – 107.

3. **Марамыгин, М.С., Прокофьева, Е.Н., Маркова, А.А.** Вестник Омского университета. Серия «Экономика» // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2016. №1. – С. 60 – 65.

*Угаров М.Ю. студ.; рук. М.В. Максимов, д.ф.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ СОЛОВЬЁВ О НРАВСТВЕННОМ СМЫСЛЕ ВОЙНЫ

(по страницам журнала «Соловьёвские исследования»)

В.С. Соловьёв (1853–1900) – это русский религиозный мыслитель, мистик, поэт и публицист, литературный критик, преподаватель; почётный академик Императорской Академии наук по разряду изящной словесности. Он занимает особое место в русской идеалистической традиции, так как попытался ответить не просто на какой-либо отдельный философский вопрос, а создать целую систему, включающую в себя рассмотрение основных общечеловеческих проблем, и среди русских и зарубежных философов это первый поистине универсальный мыслитель. Исследованию творчества Соловьёва посвящен специализированный научный журнал «Соловьёвские исследования».

Наше исследование основано на анализе сочинений Соловьёва «Оправдание добра», «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» и статей Межуева Бориса Вадимовича и Треушников Илья Анатольевича, опубликованных в журнале «Соловьёвские исследования». К анализу мы привлекаем также несколько публикаций, вышедших в других изданиях.

Многие философы размышляли над нравственной составляющей войн. На вопросы о происхождении, сущности и смысле войн мыслители давали самые разнообразные, и даже противоположные ответы.

Так что же такое война? Каковы её первоначальные причины? Что несёт за собой? Какой моральный смысл несёт война? На эти вопросы попробуем найти ответы, проанализировав труд Владимира Сергеевича Соловьёва «Оправдание добра» (1894–1897 гг.). Автор не просто отвечает на поставленные вопросы, но и даёт оценку событиям его времени, предполагает, что будет в будущем и исследует истинные причины конфликтов и войн.

Понимание сущности и смысла войны невозможно без уяснения того, что такое общество. В.С. Соловьёв начинает анализ именно с этого вопроса, на что обращают внимание современные исследователи наследия философа – Б.В. Межуев (см. статью: Межуев Б.В. Движение вправо: Вл. Соловьёв и его «Смысл войны» // Соловьёвские исследования. 2019) и И.А. Треушников (см. статью: Треушников И.А. Смысл

войны: диалог представителей философии всеединства периода Первой мировой войны // Соловьёвские исследования. 2016).

Актуальность исследования нравственного смысла войны определяется тем, что проблема насилия и войны в истории и политике давно занимала философствующий ум, так как мировую историю невозможно отделить от войн. Это два взаимосвязанных понятия, которые существуют не одну сотню лет. Войны не просто не прекращаются, а увеличивается их количество, растёт их масштаб и возрастают их катастрофические последствия. Также исследовательская работа в области философии войны не сделала заметных успехов за последние годы, поэтому мы обращаемся к исследованиям, сочинениям и трудам Владимира Сергеевича Соловьёва, который писал о данной проблеме и старался её разобрать. Его труды с вневременной и внеполитической позицией позволяют понять войну как социальное явление и дать ей оценку с нравственных позиций.

В своём произведении «Оправдание добра» Владимир Сергеевич отмечает, что национальные конфликты и уголовная преступность имеют часто причины экономические. Лишь на вершине айсберга всё это выглядит как вражда этносов и уголовные преступления человека против человека. Владимир Соловьёв отмечает, что первоначально стоит причина экономическая: «Если бы люди и народы научились ценить чужие национальные особенности, как свои собственные, если бы, далее, в каждом народе преступные личные элементы были по возможности исправлены перевоспитанием и разумною опекой с полным упразднением всех остатков уголовной свирепости, этим нравственным решением вопроса национального и вопроса уголовного не была бы еще устранена важная причина и народной вражды, и преступности – причина экономическая» [1, с. 471].

Позиция Соловьёва тонка и глубока, так как признавая причины межнациональной розни и уголовной преступности, он утверждает, что экономические причины имеют нравственные первопричины: «Это дурное воздействие экономических условий современного человечества на состояние национального и уголовного вопроса зависит, конечно, от того, что это положение само по себе страдает нравственным недугом. Его ненормальность обнаруживается в самой экономической области, поскольку здесь всё более и более выступает вражда общественных классов из-за имуществ, грозящая во многих странах Западной Европы и Америки открытою борьбою не на живот, а на смерть» [1, с. 472].

В.С. Соловьёв даёт чёткое определение основных причин конфликтов между людьми. Как мы знаем конфликты могут довольно

легко перерасти в вооружённое противостояние или заменяя это одним словом – в войну. В философско-этическом произведении «Оправдание добра» Соловьёв также обращается к смыслу войны. Для начала нужно рассмотреть позицию философа по этому вопросу. «Никто не сомневается в том, что здоровье есть благо, а болезнь – зло; ... по мнению всех мыслящих врачей, настоящая причина болезней заключается во внутренних, глубоко лежащих изменениях самого организма, а внешние причины заболевания ... суть только поводы для обнаружения причины внутренней...» – так говорит Соловьёв о том, что если мы видим внешние проявления какой либо проблемы, то нужно первоначально искать в корне эту проблему, а не пытаться как-то исправить или избавиться от её последствий [1, с. 539–540]. «...Врачебное искусство должно иметь главным предметом не внешние проявления болезни, а её внутренние причины, оно должно определить по крайней мере фактическую их наличность и затем помогать целительным действиям самого организма, ускоряя и восполняя эти естественные процессы, а не насилуя их» – этим завершает свою мысль Владимир Сергеевич, метафорически объясняя, что война есть следствие причины, а не корень причины и нам не следует мучать общество, которое философ называет организмом, а следует заметив внешние проявления причины перейти к выявлению проблемы в корне, а после уже изучению её и решению [1, с. 539–540].

Развивая свою мысль, В.С. Соловьёв пишет далее о том, что как бы мы не смотрели на такое негативное явление как война – это всё равно зло, но даже в этом зле есть положительные моменты, которые мы не можем упускать. От этого нам следует снова обратиться к записанным мыслям писателя. «Смысл войны не исчерпывается её отрицательным определением как зла и бедствия; в ней есть и нечто положительное – не в том смысле, чтобы она была сама по себе нормальна, а лишь в том, что она бывает реально необходимою при данных условиях. Эта точка зрения на ненормальные явления вообще не может быть устранена, и на неё приходится становиться не в противоречии с нравственным началом, а, напротив, в силу его прямых требований», – пишет Владимир Сергеевич [1, с. 542]. Из выше сказанного мы можем понять, что совершенно неправильно будет не учитывать положительные стороны войны, хоть они и не многочисленны. Философ видит войну как зло, но не абсолютное, а относительное. Она – неизбежная часть истории, подготавливающая «всеединство» человечества. Стоит также сказать, что Владимир Соловьёв отмечает, что бывают случаи, когда война имеет место быть, хотя при этом всё также будет иметь только негативный окрас. В качестве доказательства своей мысли фи-

лософ приводит такой пример, как наполеоновские войны, которые принесли много проблем, страданий, боли и разрушений Европе, но, в итоге, способствовали её экономическому и культурному сплочению: «Известно, как революционные и наполеоновские войны могущественно способствовали тому движению и распространению общеевропейских идей, которыми обусловлен научный, технический и экономический прогресс XIX века, материально объединивший человечество» [1, с. 555].

Также следует разобрать видение смысла войны Соловьёва в его произведении «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории». Это произведение является философским сочинением Владимира Соловьёва, которое было написано весной 1899 года. Важно отметить, что написано оно было за несколько месяцев до смерти Владимира Сергеевича Соловьёва и содержит предположения философа о будущем, в связи с обстановкой в мире. Данное сочинение рассматривают как предсказание мыслителя и как его завещание, с чем трудно согласиться, так как философ продолжал творить и после этого сочинения. Произведение базируется на полемике четырёх персонажей: Политик, Генерал, Князь и некий Z. На основе бесед четырёх героев философ выстраивает повествование мыслей от людей разных взглядов. Исходя из всего произведения складываются следующие позиции персонажей.

Политик имеет такую позицию, что нельзя оспаривать исторического значения войны, как главного средства, которым создавалось и упрочивалось государство. Он считает, что нет такого государства, которое было бы создано и укреплено, без военных действий. Князь считает, что война – это абсолютное нравственное зло. Она противна разуму и всей природе человека. Как и любое убийство, война запрещена Божией заповедью и существует лишь в силу диких предрассудков или сознательного нежелания жить по Правде и Воле Божьей¹⁵ [3].

С точки зрения Генерала, «война, как была, так и есть и будет до конца мира великим, честным и святым делом...» [2, с. 664]. Точка зрения некого Z – это точка зрения Владимира Соловьёва, и он говорит о том, что война не безусловное зло, и что мир не безусловное добро, это значит, что бывает хорошая война и значит, что возможен дурной мир.

В первом из трёх разговоров мыслитель затрагивает тему войны. Философ хоть и признает в войне зло, так как война предполагает

¹⁵ Бродский А.И. Восточный синдром. Философия войны В.С. Соловьёва и столкновение цивилизаций // Звезда. 2003. № 12. – С. 205 – 213.

убийство, тем не менее он полагает, что война может быть справедливой. В качестве примера он рассказывает историю Генерала о возмездии башибузукам за уничтожение армянского села. Другая история касается Владимира Мономаха, который громил половцев, предупреждая их разорительные набеги на мирные славянские села. Рассмотрим слова Генерала о возмездии башибузукам: «...Или вы в самом деле думаете, что пограбить при okazji – то же самое, что младенцев в глазах матерей на угольях поджаривать? ... Так чиста моя совесть в этом деле, что я и теперь иногда от всей души жалею, что не умер я после того, как скомандовал последний залп. И ни малейшего у меня нет сомнения, что умри я тогда – прямо предстал бы перед Всевышнего со своими тридцатью семью убитыми казаками, и заняли бы мы свое место в раю рядом с добрым евангельским разбойником...».¹⁶ Эти слова Генерала открывают нам взгляд на справедливость войны, что есть действия, которые не могут остаться не отвеченными и ответ, который будет получен – вполне справедлив и вполне логичен. Генерал даже говорит о святости этого поступка, тем самым показывая, что не всегда война – это «борьба одних разбойников с другими».¹⁷

Важно отметить, что в произведении В.С. Соловьёва «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» затрагивается тема панмонголизма и грядущей войны России с азиатскими странами. Эта тема является опасением Соловьёва за будущее своей Родины от её ближайших соседей, и она тревожила философа. Это можно проследить в работах Межуева Б.В. и Треушникова И.А., которые учли этот момент.

В работах данных авторов рассматриваются письма Соловьёва редакторам журналов, Л.Н. Толстому, А. А. Луговому и другим, а также рассматривается работа Владимира Сергеевича «Смысл войны». В тексте данных статей Межуева и Треушникова говорится о переживаниях философа за национальное самосознание русского народа, за суверенность России и за угрозу Родине со стороны других стран. Авторы обращают внимание на переживание мыслителя из-за возможной войны Европы с Китаем, мирного договора между Японией и Китаем и франко-русского альянса. Также рассматриваются предсказания Владимира Сергеевича, которые частично сбылись и обосновывали все его переживания и страхи. От всего этого становится более ясна позиция философа.

¹⁶ Соловьёв В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории.

¹⁷ Там же.

Всё вышесказанное подводит нас к тому, что война это хоть и ужасное явление в обществе, но многогранное и мы не должны забывать про это. Владимир Сергеевич Соловьёв говорит нам о том, что у войны есть положительные стороны, война – это неотъемлемая часть нашей истории, война – это не причина проблем, это последствие проблем, которые на самом деле сидят глубоко в обществе, и чтобы прекратились эти кровопролитные конфликты, которые выявляют пороки в обществе, необходимо для начала найти и решить проблему, которая сидит глубоко среди людей. Одна из важнейших мыслей Владимира Соловьёва, которая подытоживает все его высказывания в других его работах: «В истории война была прямым средством для внешнего и косвенным средством для внутреннего объединения человечества. Разум запрещает бросать это орудие, пока оно нужно, но совесть обязывает стараться, чтобы оно перестало быть нужным, и чтобы естественная организация разделенного на враждующие части человечества действительно переходила в его нравственную, или духовную, организацию» [1, с. 566]. Исходя из этой мысли, война – это средство, к которому люди приходят сами не находя других достойных вариантов решения проблемы. Таким образом, война – это не причина и не цель, а последствие и средство, которым пользуются и нравственный окрас его зависит от цели использования.

Библиографический список

1. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990. – С. 462 – 566.
2. **Соловьёв, В.С.** Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1990. – С. 635 – 736.
3. **Бродский, А.И.** Восточный синдром. Философия войны В.С. Соловьёва и столкновение цивилизаций // Звезда. 2003. № 12. – С. 205 – 213. – URL: <http://magazines.russ.ru/zvezda/2003/12/brod.html>.
4. **Соловьёв, В.С.** Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории. – URL: <https://filosoff.org/solovyov/tvorchestvo/tri-razgovora-o-vojne-progresse-i-konce-vsemirnoj-istorii/pagen/7/>.
5. **Межуев, Б.В.** Движение вправо: Вл. Соловьёв и его «Смысл войны» // Соловьёвские исследования. 2019. – Вып. 3 (63). – С. 32 – 58.
6. **Треушников, И.А.** Смысл войны: диалог представителей философии всеединства периода Первой мировой войны // Соловьёвские исследования. 2016. – Вып. 1(49). – С. 76 – 84.

ХАРАКТЕРИСТИКИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Мировая экономика – это число взаимодействующих друг с другом национальных хозяйств, которые принимают участие в международном делении труда.

Основные элементы международной экономики:

1. Финансовые отношения;
2. Торговые отношения;
3. Распределение материальных и трудовых ресурсов.

В современной мировой экономике выделяют некоторые характерные черты:

1. *Саморегуляция и адаптация.* Принцип состоит из рыночного механизма спроса и предложения.

2. *Целостность.* Все без исключения компоненты экономической системы взаимодействуют друг с другом. Только лишь в подобных обстоятельствах экономическая система формируется и реализовывает саморегуляцию.

3. *Иерархичность.* Все страны поделены согласно завоеванному уровню социально-экономического развития. Ведущие позиции на мировом рынке занимают именно те государства, у которых развита экономика, и именно эти государства в большей степени влияют на мировую экономическую систему.

Основные этапы развития мировой экономики

I этап. Зарождение мирового капиталистического рынка (XV – XVII вв. н.э.). Были совершены большие географические открытия, появились первые колонии, начался мануфактурный период, произошла революция цен.

II этап. Формирование мирового капиталистического рынка (XVII – XIX вв. н.э.). Данный этап характеризуется началом промышленного переворота, буржуазных революций и переходом от мануфактурной системы к фабричной.

III этап. Формирование системы международного разделения труда и всемирного хозяйства (конец XIX в. – первая половина XX в. н.э.).

Основные характеристики: экономический раздел мира, переход к монополистическому капитализму, электротехническая революция, изобретение двигателя внутреннего сгорания.

IV этап. Функционирование системы международного разделения труда, усиление в зависимости экономик всех стран (с 50-х годов XX в. до настоящего времени). Функционирует система общего мирового разделения труда, произошла научно-техническая революция, усиливаются взаимосвязи национальных экономик.

Россия сравнительно не так давно зафиксировала свои позиции на мировом рынке. В текущий период Россия считается крупнейшим экспортером, который входит в десятку промышленно-развитых государств по объёму ВВП. Продукция, которую выпускает Россия имеет значительную конкурентоспособность, а именно: оружие, космическое оборудование. Основные торговые партнёры России: Италия, Китай, Германия и Нидерланды.

Выводы: Существуют мировые тенденции, которые оказывают большое влияние на современные рынки. К ним относятся: глобальная избыточность ликвидности, дерегулирование, секьюритизация, глобализация, трансформация мировой финансовой системы в условиях высокой динамики её изменений.

Глобальная избыточность ликвидности. Современная экономика отличается тем, что избыточная глобальная ликвидность не преобразовывается в рост цен. Если ликвидность велика, то её преобразование в товары или активы производится медленнее. Чрезмерность ликвидности говорит о том, что от денег достаточно трудно избавиться.

Дерегулирование. Дело в том, что финансовая неустойчивость начинает расти в зависимости от дерегулирования на финансовых рынках, и финансовое развитие стран с развивающимися рынками по пути либерализации принесло большую выгоду для развивающихся стран.

Секьюритизация. Секьюритизация может означать более значительную изменчивость по сравнению с рынками непубличных финансовых продуктов.

Глобализация. Это такой процесс, при котором финансовые рынки позволяют фирмам без каких-либо ограничений покупать или продавать ценные бумаги, осуществлять займы и брать кредиты.

Трансформация мировой финансовой системы в условиях высокой динамики и ее изменений. Оценки возможных трансформаций связаны с существенными изменениями факторов формирования цены на фондовом рынке. Произойдёт изменение важности уже существующих факторов, появятся новые факторы, а некоторые утратят своё значение. В качестве ключевых факторов, которые могут оказать серьёзное влияние на глобальный фондовый рынок, следует отнести доступность информации об участнике рынка и скорость совершения сделок.

Библиографический список

1. **Климшина, Т.В.** Роль России в международном экономическом развитии // Образовательный портал «Справочник». – Дата последнего обновления статьи: 26.12.2021. – URL <https://spravochnick.ru> (дата обращения: 24.11.2022).
2. Основные этапы формирования мирового хозяйства// Образовательный портал «Бингоскул». – Дата последнего обновления статьи: 16.04.2020. – URL: [Основные этапы формирования мирового хозяйства / Справочник: Бингоскул \(bingoschool.ru\)](https://bingoschool.ru) (дата обращения: 24.11.2022).
3. **Иванюк В.А., Богданов, Д.Д.** Общемировые тенденции финансовых рынков и их подверженность кризисным явлениям // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6 – 4. – С. 949 – 952. – URL: <https://fundamental-research.ru> (дата обращения: 25.11.2022).
4. **Климачев, В.В.** Международные финансовые центры и финансовая глобализация // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право – выпуск 5, 2010. – С. 123 – 125. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 25.11.2022).

*Фомина М.Е., студ.; рук. М.В. Максимов, д.ф.с.н., проф.
(ИГЭУ, г. Иваново)*

ПОНЯТИЕ СОВЕСТИ В ПРАВСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ В.С. СОЛОВЬЁВА

В.С. Соловьёв (1853–1900) занимает особое место в русской идеалистической традиции, так как попытался ответить не просто на какой-либо отдельный философский вопрос, а создать целую систему, включающую в себя рассмотрение основных общечеловеческих проблем, и среди русских и зарубежных философов это первый поистине универсальный мыслитель.

Центральными для наследия В.С. Соловьёва являются проблемы нравственной философии. Этому посвящено одно из главных сочинений философа – «Оправдание добра. Нравственная философия».

Исследованию наследия В.С. Соловьёва посвящён журнал «Соловьёвские исследования». Значительное место среди публикаций журнала занимают статьи, исследующие именно нравственную философию Соловьёва. Это статьи А. Буллера, Ю.К. Волкова, К.Л. Ерофеевой.

Совесть является одним из важнейших понятий, характеризующих духовную сущность человека. Огромное количество философов размышляли над тем, что такое совесть. На вопросы о происхождении, сущности и проявлениях совести мыслители давали самые разнообразные, и даже противоречивые ответы.

Так что же такое понятие совесть, её происхождение, и является ли она врождённым или приобретённым чувством человека? Подвержено ли этому чувству всё живое на земле или эта способность дана только человеку? На этот вопрос постараемся ответить, проанализировав труд В.С. Соловьёва «Оправдание добра» (1894–1897 гг.). Автор не просто находит готовые правила поведения, как нормы, но научно доказывает их естественность и разумность. Он изучает науку о человеке (антропологию), его нравственную природу и путём наблюдения устанавливает те нормы поведения, которые присущи всем нормальным, здоровым людям, начиная от дикаря и заканчивая современным, культурным человеком¹⁸. Разобраться в вопросе совести помогут работы Буллера А. «Теория стыда В.С. Соловьёва» и «Евгений Трубецкой об основах нравственной философии Владимира Соловьёва».

Актуальность исследования нравственной концепции В.С. Соловьёва определяется тем, что вопросы морали и нравственности, этические вопросы совести, в связи с нарастающей безнравственностью в нашем Российском обществе особенно актуальны, когда мир предлагаемых, новых для россиян, «рыночных» и «европейских» ценностей в большинстве своём не принимаются нашими соотечественниками. И как будет показано ниже, фактически едва ли не вневременная и внеполитическая моральная философия В.С. Соловьёва сможет многим из нас послужить жизненным ориентиром¹⁹.

Понятие «совесть» является центральной мыслью нравственной философии Владимира Соловьёва. Но это понятие у Соловьёва настолько тесно связано с чувством человеческого стыда, что такая тесная связь этих понятий заставила нас обратиться и к анализу чувства стыда, тем более что для Соловьёва обе моральные категории – как стыд, так и совесть – образуют в их взаимосвязи фундамент человеческой нравственности [2, с. 60].

В. Соловьёв называет понятие добра предметом нравственной философии. Философ считает, что смысл человеческой жизни может быть достигнут только через добро, а добро должно быть оправдано только смыслом жизни. Антропологическая идея философа исходит из противоречия между природным и неприродным, а также материальным и нематериальным началом в человеке. Существовая в природе, человеческая мораль «сама по себе», как считает Владимир Соловьёв, не является природным явлением, потому что она не только стоит в

¹⁸ Этика Соловьёва // Электронный ресурс <https://studfile.net/preview/7464548/page>.

¹⁹ Липская Л. Духовно-нравственная эволюция Российского общества // Электронный ресурс <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovno-nravstvennaya-evolyutsiya-rossiyskogo-obschestva>.

противовес природе, но и в какой-то степени отрицает её. С другой стороны, человеческая мораль и сам человек, нераздельно связана с природой и даже не может существовать отдельно вне её. Изначально человек находился в крепкой связи с природой, являлся её неотъемлемой частью. Лишь с возникновением чувства стыда он смог разделить себя от остальных животных, создав в противовес свою собственную – человеческую и нравственную природу [3, с. 22].

Свой анализ понятия совесть Соловьёв начинает с исследования чувства человеческого стыда так как он в этом чувстве видит «первоначальную основу» совести. Это чувство является фундаментальной нравственной категорией и играет исключительно важную роль. Исследование начинается очень значимым высказыванием: «Есть одно чувство, которое не служит никакой общественной пользе, совершенно отсутствует у самых высших животных и, однако же, ясно обнаруживается у самых низших человеческих рас. В силу этого чувства самый дикий и неразвитый человек стыдится...» [2, с. 61]. Чувство стыда (в его чистом смысле) есть уже фактически безусловное отличие человека от низшей природы, так как у всех других животных это чувство отсутствует полностью, а у человека оно появляется с незапамятных времен и подлежит постоянному развитию. В силу этого чувства самый дикий и неразвитый человек стыдится, т.е. признает недолжным и скрывает такой физиологический акт, который не только удовлетворяет его собственному влечению и потребности, но и более того, полезен и необходим для поддержания рода. В прямой связи с этим находится и нежелание оставаться в полной наготе, побуждающее к изобретению одежды и таких дикарей, которые по климату в ней вовсе не нуждаются. Этот нравственный факт резче всего отличает человека от всех других животных. Независимо от разных соображений о происхождении чувства стыда в человечестве, это чувство имеет то важное значение, что им определяется этическое отношение человека к материальной природе. Человек стыдится её господства в себе или своей зависимости от природы, особенно в её главном проявлении – физических потребностях тела, и тем самым признаёт, относительно её, свою внутреннюю самостоятельность и высшее достоинство, в силу чего он должен обладать, а не быть обладаемым ею [1, с. 131].

Рядом с чувством стыда, которое Соловьёв называет основным нравственным чувством, в природе человека имеется и чувство жалости, которое составляет «корень этического отношения уже не к низшему, материальному началу жизни в каждом человеке, а к другим человеческим и вообще живым существам, ему подобным» [1, с. 90]. Чувство жалости или сострадания – в отличие от стыда – свой-

ственно многим животным и, следовательно, ни с какой точки зрения не может рассматриваться как продукт исключительно человеческого развития. Философ не подвергает сомнению утверждение, что жалость или сострадание – это основа нравственности, но он подчёркивает, что это чувство всего лишь одна из трех составляющих основ морали, которая обладает строго определённой областью применения, а именно определяет отношение человека к другим существам его окружения. Соловьёв понимает жалость как ощущение чужого страдания или нужды, солидарность с другими живыми особями. Из этого простого корня, в основе которого лежит родительская любовь, происходят затем такие особенные нравственные чувства, как сострадание и милосердие.

Помимо основных чувств (стыда и жалости) в человеческой природе так же огромную роль играет чувство благоговения перед высшим. Оно выражает отношение человека к чему-то необычному, что признаётся как выше и могущественнее его самого, от чего человек всецело зависит, перед чем он готов преклоняться. Чувство благоговения перед высшим составляет основу религии. Оно зарождает такие сложные явления нравственной жизни, как стремление к идеалу, самосовершенствование. Это чувство стало основой зарождения религиозности человека и преклонения перед божественным.

Таким образом, изначально простые чувства человека (стыд, жалость и благоговение) лежат в основе человеческой нравственности и отвращают человека от зла. Они же являются основой добродетели, показывающей, каким должен быть человек. Так, что же такое – понятие совесть по мнению В.С. Соловьёва? В интерпретации философа совесть не является ни моральным принципом, ни практической нормой, а олицетворением добра или проявлением нравственного разума человека. Наличие разума является очень важным, если даже не решающим элементом нравственной оценки любого действия. Однако элемент разума должен присутствовать не только в оценке действия, но и в самом действии, а иначе мы будем не в состоянии дать этому действию нравственную оценку. Если какое-либо действие, например землетрясение, было совершено слепой природной силой, то его невозможно оценивать с нравственных позиций – никто из нас не назовёт унёсшее жизни многих тысяч людей землетрясение «безнравственным поступком», понимая, что для природных законов категорий нравственное и безнравственное принципиально не существует. Однако, направленные на спасение пострадавших от землетрясения действия людей мы по праву назовём благо-

родным поступком²⁰. Чувство стыда совершенствуясь и развиваясь постепенно охватывает другие сферы человеческой жизни, так как «нравственная самооценка не может оставаться в простом виде конкретного ощущения, она неизбежно проходит через среду отвлечённого сознания, откуда и выходит в новой форме совести». Совесть в отличие от стыда является «более тонким» чувством [2, с. 63]. С развитием чувства стыда человек начинает стыдиться не только уступок своей низшей природе, но и всяких нарушений того, что является должным по отношению к людям. У него появляется чувство жалости. «Тут безотчётный инстинкт стыда превращается, как мы видим, в ясный голос совести, укоряющий человека не за одни плотские грехи, но также и за всякую неправду» [2, с. 64]. Стыд – это стимул и залог совершенствования для человека. Соловьёв формулировал это с чёткой ясностью: «...я стыжусь, следовательно, существую, не физически только существую, но и нравственно» [5, с. 163]. В свою очередь не испытывать стыда может лишь человек, не способный к самоанализу, то есть духовно не развитый. Из чего можно сделать вывод, что стыд – это стимул и залог совершенствования для субъекта. [6, с. 171]. Глубоко прав Соловьёв, назвавший стыд и совесть первоосновой нравственности, образующими фундамент человеческого существования, являющимися основой всего человеческого в человеке. Таким образом, понятие совесть является чувством разумного существа или же чувственным разумом. Разум, не имеющий чувств, как и чувства, лишённые разума, безнравственны и потому бесчеловечны. В понятии совесть человек преодолевает как бесчувственность своего разума, так и неразумность своих чувств и достигает слияния объективного начала нравственности с её субъективным началом, т. е. открывает и осуществляет в себе божественное [2, с. 70].

Первооснову человеческой морали Владимир Соловьёв ищет не в абстрактных принципах «чистого разума», а в моральной натуре самого человека. Основу этого образует для него чувство человеческого стыда, переросшего в человеческую совесть. Понятие совесть у Владимира Соловьёва обосновано антропологически. И хотя совесть проявляет себя только в индивидуально-субъективной форме, она у Соловьёва, являясь универсальным понятием, имеет под собой объективную основу. Соловьёвский анализ понятия «стыд» не утратил своей актуальности и сегодня и помогает открыть исследователю новую тему для изучения в восприятии явления стыда. Особый акцент ставится на исследование такого специфического явления, как

²⁰ Буллер А. Соловьёвские исследования. Выпуск 2(54) 2017.

способность человека стыдиться не только за свои, но и за чужие поступки. Именно это явление подтверждает нормативный характер нравственных чувств человека, а также открывает доступ к исследованию других механизмов функционирования нравственности человека. Последние стали объектом исследования такого философского направления как «философия чувств», к которому и принадлежит нравственная философия Владимира Соловьёва. На основе анализа чувства стыда, а также чувства «стыда за другого» делается следующий шаг – к исследованию понятия «совесть», которое в философии Владимира Соловьёва является в нравственном отношении более развитым, чем понятие «стыд» в силу того, что стыд легко может принять ложные формы, спровоцировав человека к постыдным действиям. Подобные действия мы обозначаем как действия «из ложного стыда». Исходя из этого особо указывается на «контролирующую функцию» совести по отношению к понятию «стыд» и делается вывод о том, что стыд должен пройти обязательную проверку совести или совестью, для того чтобы не принять ложные формы. Несмотря на то, что стыд и совесть в этической концепции Владимира Соловьёва не являются идентичными категориями, они, тем не менее, остаются взаимозависимыми понятиями, которые не могут существовать изолированно друг от друга [3, с. 18–35].

Библиографический список

1. **Соловьёв, В.С.** Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьёв В.С. Соч. в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. – С. 79, 90, 95, 111, 119 – 135, 223, 235, 241 – 243, 265, 484.
2. **Буллер, А.** Понятие совесть в нравственной философии Владимира Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2009. – Вып. 2(22).
3. **Буллер, А.** Теория стыда В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2017. – Вып. 2 (54).
4. **Буллер, А.** Евгений Трубецкой об основах нравственной философии Владимира Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2018. – Вып. 3 (59).
5. **Волков, Ю.К.** Идея В.С. Соловьёва об автономности нравственной жизни человека и проблема естественных оснований этики добра, 2017. – Вып. 3 (55).
6. **Ерофеева, К.Л.** «Первичные данные нравственности» Владимира Соловьёва: актуальные аспекты // 2001.

*Чистякова Е.Е., Феоктистова М.М., студ.;
рук. М.В. Максимов, д.ф.н., проф. (ИГЭУ, г. Иваново)*

ПОЭЗИЯ В.С. СОЛОВЬЁВА В РУССКОЙ МУЗЫКЕ

В сентябре 2022 года журналу «Соловьёвские исследования» исполнился 21 год. Несомненно, это знаменательная дата не только для всего состава создателей данного журнала, но и для всего мирового философского сообщества. Журнал «Соловьёвские исследования» является научным изданием, освещающим актуальные вопросы отраслей гуманитарного знания – философии, филологии, культурологии. На страницах журнала публикуются результаты исследований российских и зарубежных учёных. Материалы принимаются на русском, английском, немецком и французском языках. Журнал издается с 2001 г., в состав его редколлегии входят специалисты философских и научных центров России, Болгарии, Великобритании, Германии, Нидерландов, Польши, Франции. Одной из основных задач данного издания можно обозначить анализ, освоение и популяризация многогранного творчества Владимира Сергеевича Соловьёва – великого русского философа, поэта и публициста. Владимир Соловьёв является одной из центральных фигур в русской философии XIX века как по своему научному вкладу, так и по влиянию, оказанному им на взгляды учёных и других представителей творческой интеллигенции. За свою непродолжительную жизнь он смог охватить в своих научных работах обширное количество проблем и вопросов, которые остаются актуальными на сегодняшний день не только для философов, но и для простых людей, которые хотят познать что-то крайне интересное. Однако до сего дня остается малоизвестной или вовсе забытой одна из интереснейших страниц жизни его творческого наследия. Речь идет о восприятии поэтического наследия В.С. Соловьёва в отечественной музыкальной культуре. Этой проблеме посвящены статьи М.В. Максимова.

В данной статье мы рассмотрим научную работу М.В. Максимова, опубликованную в журнале «Соловьёвские исследования» и проведем анализ данной работы, а также охарактеризуем аудиозаписи исполнений вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва.

Для начала обратимся к статье М.В. Максимова «Забытый Соловьёв: поэзия В.С. Соловьёва в русской народной музыке». Максим Викторович отмечает, что «Отдельные упоминания о том, что стихотворения поэта положены на музыку встречаются у историков музыки и исследователей поэзии В.С. Соловьёва – И. Глебова (Б.В. Асафьева),

Г.К. Иванова, З.Г. Минц, на страницах специализированных интернет-ресурсов. Очень скупо представлен в современных публикациях нотографический материал, и совсем уж бедно – аудиозаписи исполнений вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва» [1, с. 101]. Этими словами автор статьи выражает яркое негодование насчет того, что нотографический материал произведений на стихи В.С. Соловьёва представлен крайне бедно и скудно. Это сильно разочаровывает, ведь благодаря этим материалам могло бы создаваться намного больше произведений на стихотворения В.С. Соловьёва, и мы бы смогли еще интенсивнее созерцать поток мыслей Владимира Сергеевича.

Союз слова и музыки имеет функциональное значение для выражения художественного содержания. Слово и музыкальный звук как средства выразительности могут служить органическим дополнением друг друга с точки зрения способов передачи содержания. В естественной речи содержание передается через значения слов языка, а в музыке оно выражается в звуковых образах. По В.С. Соловьёву центральной функцией речи является функция обозначения, а музыки — выражения. Выполнение данных функций не исключает значимости выразительности речи или конкретизации музыкальных образов и звучаний, но именно эти функции составляют их основное, конституирующее значение. Таким образом, сочинения композиторов, связанные с поэтическим творчеством В.С. Соловьёва, определенно заслуживают возвращения к жизни. В.М. Максимов пишет, что «Их исполнение на вечерах романсов в рамках культурных проектов Соловьёвского семинара – Российского научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва вызвало живой отклик у слушателей и продемонстрировало закономерный интерес исполнителей к произведениям, соединяющим философичность соловьёвской лирики с высочайшей музыкальной культурой» [1, с. 101]. Можно констатировать, что музыкальные произведения на стихи В.С. Соловьёва вызывают отклик у слушателей во время прослушивания, а значит, они точно имеют шанс на возвращение к жизни и дальнейшее распространение в музыкальных и философских кругах.

М.В. Максимов пишет, «Одним из авторов, обратившихся к творчеству В.С. Соловьёва, является выдающийся российский музыкант и теоретик музыки Георгий Львович Катуар» [1, с. 101]. Родился он 15 апреля 1861 года в Москве в семье «русских французов», известных в деловых кругах Москвы. В 1884 окончил математический факультет Московского университета. Занимался музыкой как любитель сначала у К. Клиндворта, затем у В.И. Вильборга (фортепиано). Как отмечают исследователи жизни и творчества Г.Л. Катуара, композитор

жил практически затворником, «всю почти жизнь боролся за признание, переходя от периодов глубокого отчаяния к новым усилиям», среди равнодушия и невнимания к своему музыкальному дарованию сперва со стороны родных, а потом музыкантов разных толков. Только в Чайковском Катуар встретил поддержку.

Это означает, что знакомство с П.И. Чайковским (делал переложения для фортепиано его сочинений) изменило его судьбу.

Основные произведения Георгия Катуара: симфоническая поэма «Мцыри»; кантата «Русалка» для соло, хора и оркестра; фортепианное трио; романсы на стихи Лермонтова, Тютчева, А.К. Толстого, Апухтина и, конечно же, В. Соловьёва.

М. Максимов отмечает, что «Обращение к поэзии В.С. Соловьёва произошло в период расцвета творчества Г.Л. Катуара – после 1906 г. В этот период им написан цикл лирических песен на стихи В.С. Соловьёва, опубликованных в 1922 г. Их републикация даётся по изданию: «Катуар Георгий Львович. Шесть стихотворений Вл. Соловьёва» [2, с. 102].

Стиль Г.Л. Катуара отличается интонационной выразительностью, пластической гибкостью, кантиленностью («cantilena» – пение), богатством, изобретательностью мелодики, взаимопроникновением инструментального и вокального начал. Когда раздаётся звук в физическом мире, происходит взаимопроникновение всех уровней, и результирующие резонансы отражаются на состоянии человеческого тела, на уровне психики и на глубочайшем уровне творческого разума – все в пределах звуковой пропорции. Стихи В.С. Соловьёва наделяют музыку Катуара магической силой, для неё нет невозможного, а также наполняют произведения Катуара особой атмосферой.

Также отметим Рейнгольда Морицевича Глиэра. Как пишет М. Максимов, «Это выдающийся композитор, дирижёр, педагог и общественный деятель, народный артист СССР, доктор искусствоведения. Его перу принадлежит романс на стихи Вл. Соловьёва «От пламени страстей» [3, с. 109].

Родился 30 декабря 1874 в Киеве, учился в Московской консерватории (1894–1900 гг.). Был директором Киевской консерватории (1914–1920 гг.), преподавал композицию в Московской консерватории (до 1941 г.). В 1938 стал председателем Союза советских композиторов. Среди самых известных произведений Глиэра – симфония «Илья Муромец» (1910 г.), балет «Красный мак» (1927 г.) и опера «Шахсенем» (1925 г.). Глиэр собирал народную музыку кавказских и других республик Советского Союза и, кроме сочинений крупной формы, создал немало романсов и фортепианных пьес.

Человек с добрым сердцем и поэтичной душой, так современники называли Рейнгольда Морицевича Глиэра – замечательного советского композитора, всю свою жизнь посвятившего музыкальному искусству. Выдающийся маэстро был искренне убежден в том, что любовь и красота преобразят наш мир, сделают его значительно лучше и добрее. Главным в своих сочинениях он считал мелодию, которая должна исходить только из сердца, отличаются необыкновенной проникновенностью и трогательной лиричностью.

Произведение Р.М. Глиэра «От пламени страстей» на слова Владимира Соловьёва отличается необыкновенной проникновенностью и трогательной лиричностью, что несомненно может вызвать *небывалые ощущения*.

Широко известен современникам был выдающийся композитор Александр Тихонович Гречанинов, очень высоко оценивший творчество В.С. Соловьёва. Это русский композитор-академист, ученик Римского-Корсакова, более всего известный своими хоровыми произведениями и обработками народных песен. Заслуженный артист РСФСР. В стилистическом отношении – поздний продолжатель национальной почвенной эстетики «Могучей кучки». Творчество Гречанинова относят к переходному этапу в истории русской музыки.

Было в его натуре что-то неистребимо русское, как отмечали все, кому доводилось встречаться с А. Гречаниновым. Он являл собой тип настоящего русского интеллигента – статный, белокурый, в очках, с «чеховской» бородкой; но более всего – той особой чистотой души, строгостью нравственных убеждений, которые определили его жизненную и творческую позицию, верность традициям отечественной музыкальной культуры, истовый характер служения ей. Творческое наследие Гречанинова огромно – около 1000 произведений, в том числе 6 опер, детский балет, 5 симфоний, 9 крупных симфонических произведений, музыка к 7 драматическим спектаклям, 4 струнных квартета, многочисленные инструментальные и вокальные сочинения. Но самая драгоценная часть этого наследия – хоровая музыка, романсы, хоровые и фортепианные произведения для детей.

Наиболее известные произведения Александра Гречанинова:

«Гречанинов, А.Т. В мрачной келье замкнул я...: op. 51. № 2 / А.Т. Гречанинов; слова В.С. Соловьёва // *Роème dramatique*. Семь песен на слова Гейне и Вл. Соловьёва. – Изд-во Ю.Г. Циммерман, б. г.» [3, с. 126 – 127];

«Гречанинов, А.Т. Что-то здесь осиротело...: соч. 51. № 7 / А.Т. Гречанинов; слова Вл. Соловьёва // *Избранные романсы*. – М.: Музыка, 1964.» [3, с.128 – 129];

«Гречанинов, А.Т. Не мани меня ты, шейх...: ор. 76. № 1 / А.Т. Гречанинов; (Гафиз – Соловьёв) // Песни Гафиза; пер. А. Фета и Вл. Соловьёва. – М.: А. Гутхейль, б.г.» [3, с. 130 – 131];

«Гречанинов, А.Т. Вопрос мудреный: соч. 76 / А.Т. Гречанинов; (Гафиз – Соловьёв) // Песни Гафиза; пер. А. Фета и Вл. Соловьёва. – М.: А. Гутхейль, б.г.» [3, с. 132 – 134].

«Гречанинов, А.Т. Языков так много: ор. 76. № 4 / А.Т. Гречанинов; (Гафиз – Соловьёв) // Песни Гафиза; пер. А. Фета и Вл. Соловьёва. – М.: А. Гутхейль, б.г.» [3, с. 135 – 136].

Данные произведения отличают определённые стилистические особенности, на которые он опирался в своем творчестве: использование старинных церковных и древнерусских распевов, значительное обновление гармонического и интонационного языков, использование переменных размеров, раскрытие и усиление содержательности духовных текстов посредством музыкально-выразительных средств.

Обратимся к известному дирижеру и скрипачу, Эмилю Альбертовичу Куперу.

Эмилий Альбертович Купер (1877–1960) – известный дирижер и скрипач, написал на стихи Вл. Соловьёва два романса – «Пускай нам разлуку судьба присудила» и «Бедный друг»;

Стихотворение Вл. Соловьёва «Бедный друг» было положено на музыку также Н. Ленцем», пишет М.В. Максимов. [3, с. 110].

Эмиль Альбертович Купер был чрезвычайно яркой фигурой в русской музыкальной культуре первой четверти XX столетия. В судьбе же Петербургской филармонии он сыграл, возможно, решающую роль.

Он написал на стихи Вл. Соловьёва два романса – «Пускай нам разлуку судьба присудила» и «Бедный друг».

Таким насыщенным и очень разным проявляется репертуар Купера в этих произведениях. Критика называла стиль его работы автократическим, что явно прослеживается в этих двух произведениях.

Также нельзя не упомянуть об русском композиторе, пианисте, дирижёре, педагоге, который написал наиболее известный и исполнявшийся после смерти композитора романс на стихотворение Вл. Соловьёва «Весной».

Антон Степанович Аренский (1861–1906) – известный русский композитор, пианист, дирижёр, педагог, написал наиболее известный и исполнявшийся после смерти композитора романс на стихотворение Вл. Соловьёва «Весной», отмечает В.М. Максимов. [3, с. 109] Музыканты и любители музыки конца прошлого и начала нынешнего столетия не поверили бы, что творчество и даже само имя Аренского спустя

всего три четверти века будет мало кому известно. Ведь его оперы, симфонические и камерные сочинения, особенно фортепианные произведения и романсы, звучали постоянно, ставились в лучших театрах, исполнялись знаменитыми артистами, горячо принимались критикой и публикой. В своём творчестве Аренский тяготел к лирическим элегически-созерцательным образам, ему была близка русская народная песенность. Сочинения Аренского отличаются искренностью, простотой выражения, мастерством, изяществом и тонкостью фактуры. В творчестве композитора заметно влияние Чайковского. Не избежал Аренский также и влияния фортепианной музыки Роберта Шумана, причём немецкий приобрёл у него отчётливый салонный оттенок и в итоге всё-таки был поглощён и побеждён влиянием Рубинштейна и Чайковского. Роман на стихотворение В.С. Соловьёва пропитан русской народной атмосферой и лиричностью образа. [Аренский, А.С. Весной: ор. 17/2 / А.С. Аренский. – М.: Юргенсон, 1891].

В художественном творчестве высоко ценится стиливая последовательность и единство стиля. Их отсутствие, обычно воспринимается как упадок искусства, как проявление эклектики. Именно единство стиля и есть отличительная черта поэзии Соловьёва. Каждый найдет в его стихотворениях свой смысл и каждый прочтёт его по-своему.

Подводя итог нашему исследованию, можно сделать вывод, что романсы, которые создавались на стихотворения В.С. Соловьёва, – это образцовые музыкальные произведения, важная часть мировой музыкальной культуры. Эти произведения сочетают глубину, содержательность, идейную значительность с совершенством формы. А глубокие, пронзающие душу строки стихов В.С. Соловьёва делают такую музыку своеобразной и многогранной. Для нас бесконечное счастье, что все труды В.С. Соловьёва смогли сохраниться до наших лет, и сейчас наследство Соловьёва является неотъемлемой частью философской культуры нашей страны.

Библиографический список

1. **Максимов, М.В.** Библиография музыкальных произведений на стихи В.С. Соловьёва. Сост. М.В. Максимов // Соловьёвские исследования. – 2010. – Вып. 27. – С. 132 – 133.
2. **Максимов, М.В.** Забытый Соловьёв: Поэзия В.С. Соловьёва в русской музыке. Часть 1. Вступ. ст. и публ. М.В. Максимова // Соловьёвские исследования. – 2010. – Вып. 27. – С. 101 – 131.
3. **Максимов, М.В.** Забытый Соловьёв: Поэзия В.С. Соловьёва в русской музыке. Часть 2. Вступ. ст. и публ. М.В. Максимова // Соловьёвские исследования. – 2010. – Вып. 28. – С. 109 – 155.
4. **Максимов, М.В.** Забытый Соловьёв: Поэзия В.С. Соловьёва в русской музыке. Часть 3. Вступ. ст. и публ. М.В. Максимова // Соловьёвские исследования. – 2011. – Вып. 29. – С. 117 – 135.

**СОЦИАЛЬНЫЕ И КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Сборник студенческих научно-исследовательских работ

Электронное издание

ФГБОУВО «Ивановский государственный энергетический универси-
тет имени В.И. Ленина»

153003, г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34.