

В. ПУЗИКОВ, профессор

## Социологическое образование в вузе: задачи и проблемы

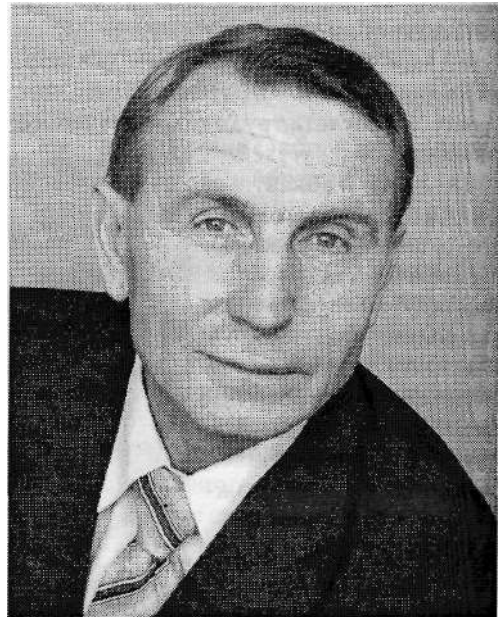
Социологическому образованию в России чуть более 15 лет. Преподавание социологии в отечественных вузах стало обязательным в 1992 г. - ровно через 70 лет после закрытия первого социологического факультета в Петроградском университете и отправления в насильственную эмиграцию декана факультета Питирима Сорокина. За эти годы организовались кафедры социологии, разрабатывались учебники и пособия, появилась переводная литература, открылись научные специальности в аспирантурах и соответствующие диссертационные советы, сформировался преподавательский корпус. Анализ показывает, с одной стороны, безусловные успехи социологического образования, его очевидные и несомненные достижения, а с другой - явные издержки, серьезные недостатки, нерешенные проблемы [1].

Социологическое образование в России нацелено на получение специалистами не только профессиональных знаний, но и умений видеть ту или иную проблему в широком мировоззренческом контексте, учитывать возможные социальные последствия принимаемых решений, адекватно использовать гуманитарные технологии.

«Ренессанс капитализма» в России значительно усилил процессы стихийного общественного развития, и на этом фоне усложнились проблемы социального управления. В этих условиях актуальность социологического знания весьма велика. Особенно значимы вопросы управления с опорой на резервы и возможности человека, вопросы его сопричастности к управленческим функциям и поиска механизмов воздействия на людей, то есть тех методов и средств, которые адекватны объективным и субъективным потребностям. Все это ставит социологию в ранг интегративной научной дисциплины, которая оказывается

«социальным индикатором» состояния общества и его подразделений. Задачи успешной интеграции специалистов (инженеров, учителей предметников, менеджеров, экономистов, юристов, социологов, политологов, культурологов, философов) в рынок труда настоятельно требуют сочетать преподавание социологии на фундаментальном (теоретическом) уровне с подготовкой профессионалов, ориентированных на решение конкретно-практических задач через прикладную социологию. Именно здесь возникают трудности и противоречия, которые предусматривают внимательный, детальный анализ и, как следствие, их разрешение.

В рамках государственных стандартов первого поколения социология преподавалась на старших курсах (в основном на пятом). Предполагалось, что социология как многоуровневая и интегративная научная и учебная дисциплина как бы подводит итог преподаванию гуманитарных, общепрофес-



сиональных и специальных ДИСЦИПЛИН, формируя специалиста с необходимыми обществу профессиональными, социальными и личностными качествами. И это было оправданно в начальный период социально-экономического реформирования страны, когда провозглашалось, что без человека, вне его социальной активности не будет нового общества. Кроме того, предусматривалось, что в ходе реформирования внимание к человеку, его личности будет лишь усиливаться; такое внимание считалось воплощением демократического гуманитарного проекта<sup>1</sup>. Подобный идеологический пафос первоначально составлял основу преподавания социологии как науки о реальной жизни. Социологи надеялись, что они способствуют решению важнейшей задачи - научить молодежь жить в новом обществе, разбираться в перипетиях социальной реальности и глубже осмысливать происходящее вокруг.

Однако эти надежды не оправдались. В середине 1990-х гг. стало ясно, что «шоковая терапия» и непродуманные экономические реформы превратили нашу страну в «остров нестабильности», где имели место неэффективные программы поддержки населения, рост преступности и технократические методы управления. Непонимание социокультурного своеобразия России, законов функционирования человеческого фактора, тенденций развития социальных институтов привело к краху социального программирования. Потенциал социологии оказался невостребованным. Словом, реформы 90-х гг. пошли по пути игнорирования роли первичных социальных связей, взаимодействий в группах и превалирования чисто экономических параметров, что сильно ударило по престижу социологии. Сторонники «дикого рынка» полностью исключили из своих программ социальную проблематику. Главными критериями «развитости» общества стали прибыль, конкурентоспособность и эффективность бизнеса. Собственно, в связи с этим и возникали масштабная имущественная дифференци-

ация, серьезные трудности в реализации социальной политики, отрицание социального управления. «Предметное поле» социологической науки в вузе сузилось; «вульгарный экономизм» захлестнул социологию, а торжество «монетаризма» и «голового прагматизма» стало очевидным [2].

С принятием в 2000 г. государственных стандартов второго поколения начался новый этап в преподавании социологии в высшей школе. Прежде всего, произошло сокращение курса социологии в отраслевых вузах, и она перестала быть обязательной дисциплиной в подготовке профессионалов. Требования к молодым специалистам (как строить взаимоотношения людей, как и какими средствами укреплять общество, а не разрушать его, как и каким образом мотивировать людей, какие ценности им прививать) вступили в конфликт с методикой и практикой преподавания социологии как учебной дисциплины. Было решено, что главное - это мировоззренческая подготовка будущих кадров, поэтому целесообразно преподавание социологии лишь на младших курсах (первом-втором). Таким образом, из виду было упущено то обстоятельство, что социализация экономики и учет «человеческого измерения» в современных технологиях требуют безусловного усиления социологической подготовки инженерных и экономических кадров. Произошел разрыв в преподавании социологии на теоретическом и практическом уровне. Между тем интративные возможности социологии в подготовке специалистов проявляют себя только на старших курсах,

В настоящее время готовятся государственные образовательные стандарты третьего поколения. Нам представляется, что в них необходимо предусмотреть органичное сочетание теоретического (академического) и социально-прикладного (практического) модулей на основе принципа единства теории и практики. Это откроет новые подходы к изучению социальных отношений в обществе, даст возможность развивать все три уровня социологического знания: тео-

ретический, практический и отраслевую социологию среднего уровня.» При этом теоретический модуль не превратится в «холостик» лишь если будет соблюден принцип его взаимодействия с конкретным социологическим анализом, проведением прикладных исследований.

Изучение социологии на третьем — четвертом курсах оправдано тем, что на этом этапе студенты уже имеют общую гуманитарную подготовку, владеют определенным понятийным аппаратом, приобрели некоторый социальный опыт и определяют для себя будущую специализацию. Теперь они в состоянии оценить те управленческие решения, которые принимаются в обществе, у них формируется чувство социальной ответственности в решении важных для общества проблем. Социологическое знание для них на этом этапе жизненно необходимо. Поэтому нужно предпринять все необходимые усилия, чтобы восстановить статус социологии как учебной дисциплины с соответствующей дифференциацией фундаментального и прикладного знания.

При этом, безусловно, нужно выработать базовые критерии качества профессионального социологического образования. Нужны также образовательные государственные стандарты по основным направлениям подготовки кадров социального профиля: социальный работник, специалист по работе с персоналом, связям с общественностью, социопсихолог, социопедагог и др. Крайне важно возрастание социологической компоненты в системах обучения и переподготовки кадров, повышения квалификации специалистов отраслей экономики. Актуален и социологический всеобуч для управленцев всех уровней. Стране необходима комплексная целевая программа социологического просвещения и образования, основанная на понимании того, что роль гуманитарных технологий управления социальными процессами в обществе будет возрастать.

Представляется, что студенты должны активно использовать результаты проводи-

мых конкретных социологических исследований в своих дипломных проектах и выпускных квалификационных работах [3]. Важен социологический мониторинг и не менее значима социологическая экспертиза предлагаемых рекомендаций и принимаемых решений. Мы должны формировать у всех наших студентов и практические навыки проведения социологических опросов, и широкий гуманитарный кругозор. Здесь не обойтись без введения в учебный план новых дисциплин, таких как «социальное проектирование» — для социальных работников, «социальная ювенология» — для социальных педагогов, «экономическая социология» — для экономистов, «социальное управление» — для менеджеров и т.д.

Роль социологии возрастает, так как усиливается потребность в регулировании и планировании развития регионов, территорий и отдельных трудовых коллективов. В мире нет примеров, когда стихия и хаос приводили бы к процветанию. Используя социологический инструментарий, применяя анкетирование, интервью, наблюдение и анализ документов, социологи пытаются заглянуть в тайны окружающего социального мира. Они уже открыли законы труп-



нового давления и лидерства, возникновение межнациональных конфликтов, гражданских войн и революций, обнаружили механизмы образования толпы и массового поведения, миграции населения и многое другое. Социологи имеют свою точку зрения и на социальный опыт народа, традиции и ценности, и на социальные нормы и правила поведения, мотивы трудовой деятельности и т.д.

Наряду с этим возрастает роль социологического подхода в исследовании проблем социального воспитания студенческой молодежи, ее профессиональной подготовки. Такой подход исходит из того, что воспитание формирует не человека «вообще», а человека данного общества и для конкретного общества, оно формирует человека для жизни в обществе с непрерывно изменяющимися социальными условиями и социальными институтами. Особо следует подчеркнуть: социологический подход к воспитанию требует тщательного учета влияния внешней среды, социального окружения индивида при одновременном анализе его интересов и ценностей установок. В этой связи важен вопрос о внутреннем мире человека, без обогащения которого не может быть обогащен и мир внешний. Эта идея побуждает индивида соизмерять свои дела с проблемами общества, быть ответственным за свое поведение, проявлять социальную и политическую активность.

Одна из важнейших задач социологических исследований — выявление роли воспитания в развитии структур гражданского общества, в процессах взаимодействия социальных институтов и организаций с государством, властью. Недостаточные темпы движения России к гражданскому обществу во многом объясняются тем, что основная масса населения, включая молодежь, еще далеко не осознала себя в плане своих главных смыслозначимых вопросов, испытывает неуверенность в проектировании своей жизни и стратегии поведения. В общественном сознании происходит сегодня размывание национально-культур-

ной идентичности и жизнеутверждающего целеполагания, утрата таких качеств, как самостоятельность, самоопределение, самоуправление. Потеря национально-культурной идентичности подобна деперсонализации личности. Особую значимость эти проблемы имеют для высшей школы, где получают образование и соответствующее воспитание будущие специалисты.

Вектор воспитательной деятельности складывается на основе органичного сочетания основных форм образовательного процесса, самостоятельного научного поиска, общественной самоорганизации студенческого сообщества и творческой инициативы студентов. Формирование и развитие личности студента происходит во всех звеньях учебно-воспитательного процесса и на всем его протяжении.

Сейчас вновь на повестке дня воспитание ценностей коллективизма на всех уровнях - от семьи до государства. Как оказывать воспитание коллективиста гораздо более трудная задача, нежели взрастить эгоиста, индивидуалиста. Именно оптимальная мера коллективности и индивидуальной ответственности делает человека человеком. Социология должна преодолеть технократизм, узость "профессионального кретинизма" и представить высшее образование не только как «рыночную услугу», но и как средство гуманизации общества, группы и личности.

#### Литература

1. См.: *Григорьев С*, Социологическое образование в современной России: кризисные явления и пути их преодоления // Высшее образование в России. - 2007. - № 1.
1. См.: *Матвеева Н*, Почем социологическая неграмотность? (Социология в системе высшего образования) // Высшее образование в России. - 2007. - № 4.
- 5, См.: *Силласте Г*, Социологическое образование в отраслевом вузе: опыт интеграции // Высшее образование в России. - 2007. - № 2.